

Zoznam pripomienok k návrhu zmien a doplnení prevádzkového poriadku spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s., ktorý prebiehal od 11. 09. 2026 do 25. 09. 2026.

Pripomienkujúci	Užívateľská skupina	Pripomienkovaná časť	Pripomienka	Odôvodnenie pripomienky	Vyhodnotenie pripomienky	Odôvodnenie vyhodnotenia
Energetika Slovensko, a.s.	Dodávateľ elektriny	Prevádzkového poriadku ZSDIS v čl. 11 ods. 23 týkajúce sa IMS a čl. 14 ods. 10 v súvislosti s krátkodobými odbermi.	Zásadná pripomienka k navrhovanému článku 11 ods. 23 Navrhujeme nový odsek 23 nevložiť, prípadne ho zásadne prepracovať tak, aby zapojenie dodávateľa do vybavenia žiadosti bolo dobrovoľné a neviedlo k preneseniu nákladov odberateľa ani zákonných povinností PDS na dodávateľa.	Podľa § 42 ods. 4 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike náklady na inštaláciu IMS na žiadosť uhrádza koncový odberateľ v rozsahu podľa prevádzkového poriadku PDS. Z tohto ustanovenia nevyplyva oprávnenie preniesť platobnú povinnosť na dodávateľa. Samotné sprostredkovanie žiadosti nemôže zakladať povinnosť dodávateľa znášať náklady v dôsledku rozhodnutia odberateľa zmluvu neuzatvoriť alebo ukončiť. Neprimeraný je najmä doplatok pri zániku zmluvy pred uplynutím 12 mesiacov. Odberateľ elektriny v domácnosti má podľa § 17c ods. 3 zákona o energetike právo vypovedať zmluvu s dynamickou cenou aj pri jej uzatvorení na dobu určitú. Návrh tak zaťažuje dodávateľa ekonomickým následkom riadneho výkonu zákonného práva odberateľa, pričom nerozlišuje dôvody zániku zmluvy ani nezohľadňuje dobu dovtedajšieho využívania IMS. Dodávateľ navyše nemá právnu istotu, že tento doplatok môže následne vymôcť od odberateľa, najmä ak ide o spotrebiteľa. Ak by jeho prenesenie na spotrebiteľa fakticky sankcionovalo zákonnú výpoveď, príslušné zmluvné dojednanie by mohlo	Neakceptujeme	Článok 11 ods. 24 prevádzkového poriadku stanovuje podmienky, za ktorých ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy umožníme inštaláciu inteligentného meracieho systému (IMS) za zvýhodnených nákladových podmienok. Koncový odberateľ elektriny má pri tom naďalej právo na inštaláciu IMS za nezvýhodnených nákladových podmienok, ak jeho dodávateľ elektriny nebude mať záujem umožniť postup podľa článku 11 ods. 24 prevádzkového poriadku a nedôjde tak medzi dodávateľom elektriny a koncovým odberateľom elektriny k dohode o takomto postupe. Keďže ide o inštaláciu IMS za účelom uzatvorenia zmluvy o dodávke elektriny alebo zmluvy o združenej dodávke elektriny s dynamickou cenou elektriny medzi dodávateľom elektriny a koncovým odberateľom elektriny, považujeme za rozumné a správne, aby o inštaláciu IMS za zvýhodnených podmienok mal právo požiadať koncový odberateľ elektriny iba prostredníctvom dodávateľa elektriny, ktorý s ním takúto zmluvu bude uzatvárať. V takomto režime totiž budú eliminované žiadosti o inštaláciu IMS bez reálneho

			byť neplatné pre obchádzanie zákonnej ochrany odberateľa alebo rozpor s § 53 a § 54 Občianskeho zákonníka. Návrh tak vystavuje dodávateľa riziku, že doplatok bude povinný uhradiť PDS, hoci ho nebude môcť právne účinne preniesť na odberateľa. Zánik zmluvy s pôvodným dodávateľom navyše nemusí znamenať zánik účelu zvýhodnenej inštalácie IMS. Odberateľ môže pokračovať v odbere elektriny s dynamickou cenou u iného dodávateľa. V takom prípade IMS zostáva na odbernom mieste a naďalej slúži rovnakému účelu bez potreby novej inštalácie. Doplatok viazaný výlučne na zánik pôvodnej zmluvy preto nemá vecné opodstatnenie, ak využívanie dynamickej ceny na odbernom mieste pokračuje. Žiadame tiež zachovať možnosť odberateľa podať žiadosť priamo PDS. Zákonné právo na inštaláciu IMS nemá byť podmienené povinným sprostredkovaním dodávateľom. Dodávateľ môže žiadosť podať v mene a na základe plnej moci od odberateľa. Návrh navyše neobjasňuje, či v prípadoch zmeny dodávateľa má konať aktuálny alebo budúci dodávateľ, ktorý ešte nemusí mať odberné miesto zaradené vo svojej bilančnej skupine ani v zozname odberných miest podľa rámcovej distribučnej zmluvy. Povinnosť informovať odberateľa pred inštaláciou IMS o jeho funkciách, interoperabilite, možnostiach využitia a súvisiacich nákladoch ukladá § 42 ods. 4 zákona o	záujmu koncového odberateľa elektriny o uzatvorenie zmluvy o dodávke elektriny alebo zmluvy o združenej dodávke elektriny s dynamickou cenou elektriny. Navrhovaný článok 11 ods. 24 prevádzkového poriadku neprenáša náklady na inštaláciu IMS na dodávateľa elektriny. To, že sa ich úhrada uskutočňuje prostredníctvom dodávateľa elektriny totiž neznamená, že tieto náklady znáša dodávateľ elektriny. Z použitého slovného spojenia „(...) uhrádza koncový odberateľ elektriny prostredníctvom dodávateľa elektriny Prevádzkovateľovi (...)“ je to pritom zrejmé a nepochybné. Navrhovaný článok 11 ods. 24 prevádzkového poriadku rovnako neprenáša žiadne povinnosti nás ako prevádzkovateľa distribučnej sústavy na dodávateľa elektriny. Dodávateľ elektriny je totiž len sprostredkovateľ úhrady nákladov na inštaláciu IMS a komunikácie s prevádzkovateľom distribučnej sústavy. Aplikácia článku 11 ods. 24 prevádzkového poriadku bude v praxi celkom prirodzene vyžadovať dohodu medzi koncovým odberateľom elektriny a dodávateľom elektriny, na základe ktorej bude môcť dodávateľ elektriny požiadať prevádzkovateľa distribučnej sústavy o inštaláciu IMS podľa článku 11 ods. 24 prevádzkového poriadku, a ktorá bude zároveň upravovať podmienky úhrady nákladov na inštaláciu IMS (ich časti vo
--	--	--	---	--

				energetike PDS. Žiadame preto, aby PDS zabezpečoval informovanie odberateľa priamo a nebola táto zákonná povinnosť PDS takýmto spôsobom prenášaná na dodávateľa.	výške 1 eura s DPH, resp. aj zvyšnej časti nákladov na inštaláciu IMS). Prevádzkový poriadok však tento právny vzťah neupravuje a ani upravovať nemôže. V takejto dohode si dodávateľ elektriny a koncový odberateľ elektriny dohodnú podmienky zabezpečenia inštalácie IMS, úhrady časti nákladov na inštaláciu IMS vo výške 1 eura s DPH, ako aj prípadnej úhrady aj zvyšnej časti nákladov na inštaláciu IMS. Obavy dodávateľa elektriny z toho, že mu koncový odberateľ elektriny časť nákladov na inštaláciu IMS vo výške 1 eura s DPH, resp. zvyšnú časť nákladov na inštaláciu IMS neuhradí, sú tak nedôvodné. Podľa predloženého návrhu článku 11 ods. 24 prevádzkového poriadku by mal mať koncový odberateľ elektriny, ktorému nainštalujeme IMS za časť nákladov vo výške 1 eura s DPH uzatvorenú zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke elektriny s dynamickou cenou elektriny minimálne 12 mesiacov. Je pritom bez významu, či to bude len jedna takáto zmluva s jedným dodávateľom elektriny, alebo viac takýchto zmlúv s tým istým alebo viacerými dodávateľmi elektriny, ktoré kontinuálne pokryjú celé obdobie 12 mesiacov. Obavy dodávateľa elektriny z následkov prípadnej zmeny dodávateľa elektriny v priebehu takéhoto 12 mesačného obdobia sú tak nedôvodné.
--	--	--	--	---	---

Energetika Slovensko, a.s.	Dodávateľ elektriny	Zásadná pripomienka k navrhovanej úprave článku 14 ods. 10	Pokiaľ žiadosť o pripojenie krátkodobého odberu má byť realizovaná prostredníctvom dodávateľa elektriny, ktorý bude zabezpečovať dodávku elektriny do príslušného odberného miesta, žiadame úpravu navrhovaného znenia tak, že „... o pripojenie krátkodobého odberu elektriny v príslušnom odbernom mieste je oprávnený podať odberateľ elektriny prostredníctvom dodávateľa elektriny, ktorý bude do príslušného odberného miesta dodávať elektrinu.“ Teda nesúhlasíme s formuláciou „o pripojenie je oprávnený ako žiadateľ požiadať iba dodávateľ elektriny“, v zmysle ktorej by dodávateľ elektriny mal vystupovať v pozícii žiadateľa. Žiadateľom je vždy odberateľ elektriny a to aj s ohľadom na znenie ostatných ustanovení čl. 14, pričom napríklad v kontexte s ods. 3, podľa ktorého krátkodobý odber elektriny na tom istom odbernom mieste pre toho istého žiadateľa môže byť pripojený najviac 4x za kalendárny rok, by navrhované znenie znamenalo limitáciu v možnosti pripojenia krátkodobého odberu do toho istého odberného miesta hoci by išlo vždy o iného odberateľa elektriny (ale žiadateľom by bol ten istý dodávateľ elektriny).	Uvedená už v znení pripomienky	Akceptujeme	Túto pripomienku považujeme za relevantnú, pričom príslušné spresnenie sme do úprav prevádzkového poriadku v nadväznosti na túto pripomienku zapracovali.
Energetika Slovensko, a.s.	Dodávateľ elektriny	čl.14 ods.10	Zároveň navrhujeme vypustiť poslednú vetu navrhovaného znenia čl. 14 ods. 10, nakoľko sa jedná o duplicitu a obdobné znenie je už upravené v ods. 17.	V texte znenia pripomienky	Neakceptujeme	V článku 14 ods. 10 prevádzkového poriadku nejde o duplicitu, ale komplexnú úpravu režimu účinného od 01.10.2026.

			Alternatívne navrhujeme vypustiť poslednú vetu v ods. 17.			
Asociácia výrobcov elektriny zo slnka (AVES), Koceľova 17, 821 08 Bratislava	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	Bod 10 návrhu – čl. 2.1.11 nový ods. 5; bod 19 – čl. 2.2.13 nový ods. 5	Navrhujeme doplniť nový článok v rámci častí 2.1 a 2.2 „Osobitné ustanovenia pre Zmluvu o flexibilnom pripojení“, ktorý ustanoví najmenej: (a) Prevádzkovateľ posúdi možnosť flexibilného pripojenia vždy, keď nemôže pripojiť zariadenie s požadovanou kapacitou, a výsledok vrátane predpokladaného rozsahu obmedzenia uvedie vo vyjadrení; (b) Zmluva o flexibilnom pripojení obsahuje predpokladaný rozsah obmedzenia vyjadrený maximálnym počtom hodín za kalendárny rok, maximálnou hĺbkou obmedzenia v kW a minimálnou garantovanou kapacitou, samostatne pre odber a pre dodávku; (c) obmedzenie sa uplatňuje elektronickým pokynom prostredníctvom zariadenia riadenia výkonu, až po vyčerpaní opatrení nevyžadujúcich obmedzenie výroby, nikdy na úkor zariadení pripojených bez možnosti obmedzenia a medzi flexibilne pripojenými zariadeniami nediskriminačne; Prevádzkovateľ vedie záznam o pokynoch, ktorý užívateľovi na požiadanie sprístupní vo formáte použiteľnom na preukázanie obmedzenia výroby; (d) Prevádzkovateľ informuje žiadateľa najneskôr s návrhom zmluvy o opatreniach a lehotách potrebných na zmenu na pripojenie bez obmedzenia, resp. o	Bez týchto pravidiel je flexibilné pripojenie pre výrobcu nepredvídateľné a nefinancovateľné: nevie, či mu bude ponúknuté, s akou dostupnosťou kapacity môže počítať, ako overí dodržanie dohodnutého rozsahu a či a kedy prejde na plné pripojenie. Pre členov AVES je pritom flexibilné pripojenie hlavnou cestou k obnove technológií s vyšším výkonom a k doplneniu úložísk k existujúcim elektrárnam v plne obsadených uzloch. Odkaz na primerané použitie všeobecných ustanovení čl. 2.1 (bod 10 návrhu) tieto otázky nerieši, lebo všeobecné ustanovenia s obmedzovaním kapacity nepočítajú. Pre porovnanie: návrh zmeny Prevádzkového poriadku Stredoslovenskej distribučnej, a.s. z tej istej konzultačnej vlny obsahuje samostatnú podkapitolu 2.14 s 28 bodmi; AVES navrhuje obom prevádzkovateľom obsahovo rovnaký štandard.	Neakceptujeme	Komplexná právna úprava týkajúca sa flexibilného pripojenia sa nachádza v zákone o energetike a vo vyhláške o pravidlách trhu. Tak zákon o energetike ako ani vyhláška o pravidlách trhu nespĺnomocňujú na úpravu ďalších podmienok flexibilného pripojenia v prevádzkovom poriadku. Ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy predloženým návrhom na úpravu prevádzkového poriadku tak výlučne zosúladíme aktuálne znenie prevádzkového poriadku so zákonom o energetike a vyhláškou o pravidlách trhu tak, aby znenie prevádzkového poriadku s nimi nebolo v nesúlade. Uvedenú pripomienku preto považujeme výlučne za návrh na úpravu, resp. doplnenie príslušných ustanovení zákona o energetike a vyhlášky pravidiel trhu, čo však nie je predmetom tejto verejnej konzultácie.

			dôvodoch, pre ktoré ich nepovažuje za nákladovo účelné; (e) pri zmene na pripojenie bez obmedzenia sa cena za pripojenie uhrádza len za prípadné zvýšenie MRK; (f) flexibilné pripojenie možno využiť aj pri zvýšení MRK existujúceho zariadenia alebo doplnení zariadenia na uskladňovanie elektriny k nemu, pričom obmedzenie sa vzťahuje len na prírastok kapacity.			
Asociácia výrobcov elektriny zo slnka (AVES), Koceľova 17, 821 08 Bratislava	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	Bod 20 návrhu – čl. 3.1.2 ods. 2 nové písm. c); bod 24 – čl. 3.2.2 ods. 2 nové písm. c)	Navrhujeme doplniť na koniec písmena c) vetu: „Obmedzenie využitia rezervovanej kapacity nad dohodnutý rozsah alebo v rozpore s dohodnutými podmienkami sa považuje za porušenie zmluvnej povinnosti Prevádzkovateľa; nároky užívateľa sústavy z takého obmedzenia sa spravujú všeobecne záväznými právnymi predpismi.“ Zároveň navrhujeme doplniť, že pri zariadení na uskladňovanie elektriny pripojenom v spoločnom mieste pripojenia s existujúcim zariadením na výrobu elektriny alebo s odberným miestom sa obmedzenie vzťahuje výlučne na kapacitu dohodnutú v Zmluve o flexibilnom pripojení a nezasahuje do rezervovanej kapacity existujúceho odovzdávacieho ani odberného miesta.	Obmedzenie „bez náhrady“ je akceptovateľné len v dohodnutom rozsahu – to je podstata flexibilného pripojenia. Návrh však neobsahuje protistranu pre prípad, že Prevádzkovateľ dohodnutý rozsah prekročí; bez nej je dohodnutý rozsah len deklaráciou. Pri doplnení úložiska k existujúcej fotovoltickej elektrárni je nevyhnutná výslovná záruka, že pokyn na obmedzenie neobmedzí dodávku z existujúcej elektrárne, ktorá má vlastnú zmluvu o pripojení bez obmedzenia a uhradenú cenu za pripojenie.	Neakceptujeme	Uvedenou úpravou prevádzkového poriadku sme príslušné ustanovenie prevádzkového poriadku zosúladiť s § 57 ods. 6 písm. c) vyhlášky o pravidlách trhu. Zasláná pripomienka je nad rámec § 57 ods. 6 písm. c) vyhlášky o pravidlách trhu. Uvedenú pripomienku považujeme výlučne za návrh na úpravu, resp. doplnenie príslušných ustanovení zákona o energetike a vyhlášky pravidiel trhu, čo však nie je predmetom tejto verejnej konzultácie.
Asociácia výrobcov elektriny zo slnka (AVES), Koceľova 17, 821 08 Bratislava	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	Bod 3 návrhu – čl. 2.1.3 ods. 2 písm. d); bod 12 – čl. 2.2.3 ods. 2 písm. d)	Navrhujeme doplniť: „Pri určení ceny za pripojenie podľa Zmluvy o flexibilnom pripojení Prevádzkovateľ zohľadní, že v rozsahu dohodnutého obmedzenia nezabezpečuje rozvoj distribučnej	Návrh vyžaduje, aby cena za pripojenie pri Zmluve o flexibilnom pripojení bola „riadne odôvodnená“, neuvádza však, čo má odôvodnenie obsahovať. Cena za pripojenie je príspevkom na zabezpečenie kapacity; pri flexibilnom	Neakceptujeme	Uvedenou úpravou prevádzkového poriadku sme príslušné ustanovenie prevádzkového poriadku zosúladiť s § 57 ods. 26 písm. d) vyhlášky o pravidlách trhu. Zasláná pripomienka je nad rámec § 57 ods. 26 písm. d) vyhlášky o pravidlách trhu.

			sústavy; výpočet ceny v návrhu zmluvy odôvodní.“	pripojení Prevádzkovateľ deklaruje, že kapacitu v plnom rozsahu nezabezpečuje a jej využitie môže obmedziť bez náhrady. Uplatnenie plnej sadzby (na úrovni VN 72,52 €/kW) za negarantovanú kapacitu nie je odôvodnené. Výška ceny je predmetom cenovej regulácie úradu; pripomienka smeruje k spôsobu jej uplatnenia v zmluve.		Uvedenú pripomienku považujeme výlučne za návrh na úpravu, resp. doplnenie príslušných ustanovení zákona o energetike, vyhlášky pravidiel trhu, príp. cenovej vyhlášky, čo však nie je predmetom tejto verejnej konzultácie.
Asociácia výrobcov elektriny zo slnka (AVES), Koceľova 17, 821 08 Bratislava	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	Bod 7 návrhu – čl. 2.1.4 nový ods. 5; bod 16 – čl. 2.2.4 nový ods. 5	Navrhujeme (a) doplniť vymedzenie: „Dôvod, pre ktorý sa cena za pripojenie neuhrádza, zaniká najmä ukončením prevádzky zariadenia v odovzdávacom mieste alebo zánikom zmluvy o pripojení v odovzdávacom mieste z dôvodov na strane žiadateľa; nezaniká zmenou všeobecne záväzných právnych predpisov, zmenou vlastníka ani nahradením zmluvy o pripojení novou zmluvou bez zvýšenia MRK.“; (b) doplniť, že dodatočne uhrádzaná cena sa určí podľa cenníka platného v čase uzatvorenia pôvodnej zmluvy o pripojení a zníži sa pomerne k dobe, počas ktorej boli podmienky oslobodenia plnené; (c) predĺžiť splatnosť na 30 dní s možnosťou úhrady v splátkach pri cene nad 30 000 €.	Ustanovenie sa priamo týka odberných miest, ktoré sú súčasne odovzdávacími miestami – teda každej fotovoltaickej elektrárne s vlastnou spotrebou a každého úložiska pri existujúcej elektrárni. Návrh neurčuje, čo je „zánik dôvodu“, čím vzniká riziko, že povinnosť dodatočnej úhrady spustí aj udalosť mimo kontroly výrobcu (zmena legislatívy, predaj elektrárne, technická výmena zariadenia po skončení životnosti). Neurčuje ani, podľa akého cenníka sa cena vypočíta; pri sadzbe 72,52 €/kW a MRK v jednotkách MW ide o sumy v státisícoch eur, pri ktorých je 14-dňová splatnosť bez možnosti splátok neprimeraná. Pomerne zníženie zodpovedá tomu, že počas trvania oslobodenia boli jeho podmienky plnené.	Neakceptujeme	Dôvod, pre ktorý sa cena za pripojenie neuhrádza je uvedený v príslušnom osobitnom predpise (cenovej vyhláške). Ide teda o konkrétny dôvod. Nepovažujeme za vhodné a ani potrebné uvádzať výpočet (ani príkladmo) takýchto dôvodov, resp. prípadov ich zánikov. Keďže ide o dodatočnú úhradu ceny za pripojenie, pôjde vždy o cenu, ktorá by sa inak platila, a teda cenu vo výške platnej v čase podania žiadosti o pripojenie a nie cenu vo výške platnej v čase kedy dôvod neúhrady ceny zanikol.
Asociácia výrobcov elektriny zo slnka (AVES), Koceľova 17, 821 08 Bratislava	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	Bod 8 návrhu – čl. 2.1.4 ods. 10; bod 17 – čl. 2.2.4 ods. 10	Navrhujeme doplniť pred vetu „V ostatných prípadoch nemá žiadateľ o pripojenie právo na vrátenie ceny za pripojenie...“ výnimku: „Žiadateľ má právo na vrátenie ceny za pripojenie alebo jej časti aj vtedy, ak	Nová veta vylučuje vrátenie ceny vo všetkých prípadoch neuvedených v odseku, teda aj vtedy, keď pripojenie nebolo realizované z dôvodov na strane Prevádzkovateľa. Cena za pripojenie je protiplnením za zabezpečenie kapacity;	Neakceptujeme	To, kedy má žiadateľ o pripojenie právo na vrátenie ceny za pripojenie/časti ceny za pripojenie stanovuje cenová vyhláška, pričom prevádzkovým poriadkom to nie je možné meniť, rozširovať, či zužovať. Navrhované doplnenie prevádzkového

			Prevádzkovateľ nesplní technické podmienky pripojenia alebo termín pripojenia dohodnutý v zmluve o pripojení ani v dodatočnej primeranej lehote a žiadateľ z tohto dôvodu od zmluvy odstúpi.“	ak kapacita zabezpečená nebola z dôvodu na strane Prevádzkovateľa, jej ponechanie nemá ekonomické ani právne odôvodnenie.		poriadku navrhujeme do prevádzkového poriadku výlučne pre vylúčenie pochybností, keďže to vyplýva aj z aktuálneho znenia prevádzkového poriadku.
Asociácia výrobcov elektriny zo slnka (AVES), Koceľova 17, 821 08 Bratislava	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	Bod 9 návrhu – čl. 2.1.5 nový ods. 13; bod 18 – čl. 2.2.5 nový ods. 13	Navrhujeme doplniť: „Uzatvorenie Zmluvy o pripojení v odovzdávacom mieste alebo Zmluvy o flexibilnom pripojení v odovzdávacom mieste pre zariadenie na uskladňovanie elektriny pripojené v spoločnom mieste pripojenia s existujúcim zariadením na výrobu elektriny alebo odberným miestom nemá vplyv na trvanie existujúcich zmlúv o pripojení ani na MRK v nich dohodnutú.“	Nový odsek 13 upravuje zánik existujúcej zmluvy o pripojení pri uzatvorení novej zmluvy k tomu istému miestu. Pri doplnení úložiska k existujúcej elektrárni vzniká vedľa zmluvy pre existujúce odovzdávacie miesto nová zmluva v tom istom mieste pripojenia. Návrh by mal výslovne vylúčiť výklad, podľa ktorého by uzatvorenie novej zmluvy spôsobilo zánik existujúcej zmluvy alebo dotklo sa MRK elektrárne – v opačnom prípade by výrobca doplnením úložiska prišiel o pevné pripojenie elektrárne.	Neakceptujeme	Vo vzťahu k odbernému miestu alebo odovzdávaciemu miestu je vždy trvalo uzatvorená vždy len jedna zmluva o pripojení, a to bez ohľadu na to aké a koľko zariadení je v danom odbernom mieste alebo odovzdávacom mieste pripojených. Náš návrh rieši situácie, kedy je nevyhnutné, aby boli dočasne vo vzťahu k odbernému miestu alebo odovzdávaciemu miestu uzatvorené dve zmluvy o pripojení (pôvodná a nová), a to až do vykonania pripojenia na základe novej zmluvy, kedy pôvodná zmluva zaniká. Nová zmluva o pripojení pritom obsahuje všetky pripojené a aj pripájané zariadenia. Nie je tak dôvod, aby popri sebe trvalo platili viaceré zmluvy o pripojení.
Asociácia výrobcov elektriny zo slnka (AVES), Koceľova 17, 821 08 Bratislava	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	Bod 6 návrhu – čl. 2.1.3 ods. 2 nové písm. m); bod 15 – čl. 2.2.3 ods. 2 nové písm. m)	Navrhujeme doplniť: „Ak všeobecne záväzné právne predpisy umožňujú uplatňovanie obmedzenia využitia rezervovanej kapacity až od neskoršieho dátumu, možno Zmluvu o flexibilnom pripojení uzatvoriť už pred týmto dátumom s dátumom pripojenia po ňom.“	Náležitostou zmluvy má byť dátum pripojenia. Výrobcovia potrebujú vedieť, či môžu proces – vyjadrenie, rezerváciu kapacity, uzatvorenie zmluvy – začať už v roku 2026, alebo až po nadobudnutí účinnosti príslušných ustanovení právnych predpisov. Ak by proces mohol začať až v roku 2027, pri lehotách podľa Prevádzkového poriadku sa reálne pripojenie posúva o ďalší rok, čo pri obnove technológie po skončení	Neakceptujeme	Pripomienka je nezrozumiteľná. Uvedenou úpravou prevádzkového poriadku sme príslušné ustanovenie prevádzkového poriadku zosúladiť s § 57 ods. 26 písm. m) vyhlášky o pravidlách trhu. Zasláná pripomienka je tak okrem toho, že je nezrozumiteľná, aj nad rámec § 57 ods. 26 písm. m) vyhlášky o pravidlách trhu.



**ZÁPADOSLOVENSKÁ
DISTRIBUČNÁ**

				životnosti znamená rok bez výroby alebo s pôvodným výkonom.		Uvedenú pripomienku považujeme výlučne za návrh na úpravu, resp. doplnenie príslušných ustanovení vyhlášky pravidlách trhu, čo však nie je predmetom tejto verejnej konzultácie.
--	--	--	--	---	--	--