

Zoznam pripomienok k návrhu prevádzkového poriadku z procesu pripomienkovania, ktorý prebiehal od 8. 09. 2023 do 25. 09. 2023.

Pripomienkujúci	Užívateľská skupina	Pripomienkovaná časť	Pripomienka	Odôvodnenie pripomienky	Vyhodnotenie pripomienky	Odôvodnenie vyhodnotenia
ZSE ENERGIA, a.s.	Dodávateľ elektriny	2.1.9 (3.1.6 bod3)	Ako je to v prípade, že prevádzkovateľ na odbernom mieste prerušil prístup do Distribučnej sústavy a distribúciu elektriny z dôvodu na strane Dodávateľa.	Tento bod nie v časti Pokút uvedený.	Neakceptované	Z dôvodu nezrozumiteľnosti pripomienky pripomienku nie je možné vyhodnotiť.
ZSE ENERGIA, a.s.	Dodávateľ elektriny	2.1.5 bod 10, (2.2.5) bod 10	Žiadateľ je po pripojení Pripájaného zariadenia v odbernom mieste oprávnení Zmluvu o pripojení (ďalej zmluva) v odbernom mieste vypovedať bez uvedenia dôvodu. Máme za to, že Prevádzkovateľ by mal mať na vypovedanie zmluvy relevantný dôvod, ktorý by mal vo výpovedi uviesť. Dôvody by mali byť súčasťou výpovede, napriek tomu, že zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú, ak to nie je inak.		Neakceptované	Právo vypovedať zmluvu uzatvorenú na dobu neurčitú bez uvedenia dôvodu vyplýva z § 582 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zmluva o pripojení do distribučnej sústavy je zmluvou, v prípade ktorej je podľa § 582 ods. 1 Občianskeho zákonníka možná jej výpoveď výpoveďou bez udania dôvodu. Je tak naším legitímnym právom mať v obchodných podmienkach upravené právo vypovedať zmluvu o pripojení do distribučnej sústavy bez uvedenia dôvodu. Takéto právo je pritom úplne prirodzené. Nikoho totiž nie možné nútiť zotrvať v právnom vzťahu nekonečne dlhú dobu bez možnosti tento právny vzťah jednostranne ukončiť, resp. ukončiť a nahradiť ho novým. Výpoveď zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy tak, ako je to uvedené v príslušnom odseku prevádzkového poriadku pritom primárne nesmeruje k definitívnemu ukončeniu právneho vzťahu, ktorého predmetom je pripojenie do distribučnej sústavy, ale k jeho zmene. Spolu s výpoveďou zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy sme totiž v zmysle príslušného odseku prevádzkového poriadku povinní zaslať žiadateľovi návrh novej zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy. Potreba vykonať zmenu právneho

						<p>vzťahu, ktorého predmetom je pripojenie do distribučnej sústavy (zmenu zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy) môže pritom vyplývať z rôznych právnych skutočností (ich taxatívny/uzavretý výpočet tak nie je možný), napr. nových právnych predpisov, technických predpisov, technických noriem, potreby opravy zjavných zmluvných nesprávností, atď. Takáto výpoveď zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy pritom nie je žiadnou novinkou - je súčasťou aj nášho aktuálne platného (ÚRSOM schváleného) prevádzkového poriadku. Uvedený inštitút nie je, nikdy nebol a ani nemôže byť z našej strany zneužívaný, pričom k jeho aplikácii pristupujeme výlučne vo výnimočných prípadoch. Uvedomujeme si totiž naše postavenie na trhu s elektrinou, pričom našim primárnym cieľom je zabezpečiť pre našich užívateľom sústavy stabilné podmienky užívania našej sústavy.</p>
ZSE ENERGIA, a.s.	Dodávateľ elektriny	2.1.5 bod 10, (2.2.5) bod 11	<p>Žiadateľ môže požiadať Prevádzkovateľa o úpravu dohodnutej rezervovanej kapacity, najviac však do výšky maximálnej rezervovanej kapacity, doručením žiadosti Prevádzkovateľovi v súlade s príslušnými právnymi predpismi. Úprava dohodnutej rezervovanej kapacity sa stáva účinnou po jej odsúhlasení Prevádzkovateľom.</p>	<p>Podľa vyhlášky 246/2023 Z.z. §23 bod 5 ak má odberateľ elektriny uzavretú zmluvu o združenej dodávke elektriny, môže požiadať o zmenu rezervovanej kapacity v odbernom mieste podľa odseku 5 prostredníctvom svojho dodávateľa elektriny a nie Prevádzkovateľa.</p>	Neakceptované	<p>Z dôvodu nezrozumiteľnosti pripomienky pripomienku nie je možné vyhodnotiť. Článok 2.1.5 ods. 11 a článok 2.2.5 ods. 11 sa totiž týkajú zániku zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy a povinnosti žiadateľa s tým spojených - povinnosti umožniť nám vykonať všetky úkony súvisiace s odpojením príslušného zariadenia od distribučnej sústavy meradla a súvisiacich zariadení.</p>
ZSE ENERGIA, a.s.	Dodávateľ elektriny	4.1.5 bod 11	<p>Zmeny týkajúce sa úpravy technických zmluvných parametrov odberných miest a odovzdávacích miest uvedených v Zozname žiadame bližšie špecifikovať.</p>	<p>Nie všetky zmeny technických parametrov je možné vykonať prostredníctvom dodávateľa (napr. zmenu fáz, zmenu maximálnej rezervovanej kapacity, zmenu merania, tarifikácie)</p>	Akceptované	<p>Zpracovaná do článku 4.1.5 ods. 11.</p>
ZSE ENERGIA, a.s.	Dodávateľ elektriny	11.3 bod 6	<p>Ak pri kontrole na odbernom mieste bola zistená porucha ovládacieho prvku (HDO/PH) .</p>	-	Akceptované	<p>Zpracovaná do článku 11.3 ods. 6.</p>

			neprepína tarifa na elektromere vypočíta sa percentuálny pomer spotreby medzi VT a NT tarifou z histórie fakturovanej spotreby za predchádzajúce porovnateľné obdobie. Ak takýto prepočet nie je možný z histórie, zabezpečí Prevádzkovateľ kontrolný odpočet elektromera po odstránení poruchy v trvaní aspoň 1 rok pre sadzby D4/D5 s dvojtarifným meraním.			
anonym	Prevádzkovateľ distribučnej sústavy	1. V článku 1.2 ods. 1 písm. a)	Navrhujem slová „Atómová zákon“ nahradiť slovami „Zákon o Národnom jadrovom fonde“ a celú definíciu tohto pojmu presunúť na záver ako písm. rr)	Odstránenie formálnej nesprávnosti.	Akceptované	
anonym	Prevádzkovateľ distribučnej sústavy	2. V článku 2.2.2 ods. 1	Navrhujem v celom odseku nahradiť slovo „dvoch“ slovom „troch“.	Predĺženie lehoty na splnenie TPP v prípade odovzdávacích miest.	Akceptované	
anonym	Prevádzkovateľ distribučnej sústavy	3. V článku 2.2.2 ods. 2	Navrhujem v celom odseku nahradiť slovo „dvoch“ slovom „troch“.	Predĺženie lehoty na splnenie TPP v prípade odovzdávacích miest.	Akceptované	
anonym	Prevádzkovateľ distribučnej sústavy	4. V článku 2.2.5 ods. 5 písm. f)	Navrhujem v celom odseku nahradiť slovo „dvoch“ slovom „troch“.	Predĺženie lehoty na splnenie TPP v prípade odovzdávacích miest.	Akceptované	
anonym	Prevádzkovateľ distribučnej sústavy	5. V článku 2.2.5 ods. 5 písm. g)	Navrhujem v celom odseku nahradiť slovo „dvoch“ slovom „troch“.	Predĺženie lehoty na splnenie TPP v prípade odovzdávacích miest.	Akceptované	
anonym	Prevádzkovateľ distribučnej sústavy	6. V článku 8 ods. 1	Navrhujem nahradiť slová „Atómového zákona“ slovami „Zákona o Národnom jadrovom fonde“.	Odstránenie formálnej nesprávnosti.	Akceptované	
anonym	Prevádzkovateľ distribučnej sústavy	7. V článku 4.1.5 ods. 6	Druhej vete navrhujem slovo „do“ nahradiť slovom „zo“.	Odstránenie formálnej nesprávnosti.	Akceptované	
anonym	Prevádzkovateľ distribučnej sústavy	8. V článku 4.1.5 ods. 7	Navrhujem za všetky slová „dodávateľ elektriny“ vo všetkých použitých tvaroch doplniť slová „-Nekoncový odberateľ elektriny“ vo všetkých príslušných tvaroch.	Odstránenie formálnej nesprávnosti.	Akceptované	
anonym	Prevádzkovateľ distribučnej sústavy	9. V článku 4.1.5 ods. 8	Navrhujem za všetky slová „dodávateľ elektriny“ vo všetkých použitých tvaroch doplniť slová „-Nekoncový odberateľ elektriny“ vo všetkých príslušných tvaroch.	Odstránenie formálnej nesprávnosti.	Akceptované	
anonym	Prevádzkovateľ distribučnej sústavy	10. V článku 4.1.5 ods. 9	Navrhujem za všetky slová „dodávateľ elektriny“ vo všetkých použitých tvaroch doplniť slová „-Nekoncový odberateľ elektriny“ vo všetkých príslušných tvaroch.	Odstránenie formálnej nesprávnosti.	Akceptované	

anonym	Prevádzkovateľ distribučnej sústavy	11. V článku 4.1.5 ods. 9 tretej vete	Navrhujem za všetky slová „odberných“ nahradiť slovom „odovzdávacích“.	Odstránenie formálnej nesprávnosti.	Akceptované	
anonym	Prevádzkovateľ distribučnej sústavy	12. V článku 4.1.5 ods. 13 druhej vete	Navrhujem za slová „odberné miesto“ doplniť slová „odovzdávacie miesto“.	Odstránenie formálnej nesprávnosti.	Akceptované	
anonym	Prevádzkovateľ distribučnej sústavy	13. V článku 4.1.9 ods. 3	Navrhujem celý tento odsek vypustiť.	Tento odsek sa netýka vzťahu Prevádzkovateľa s dodávateľom elektriny.	Akceptované	
anonym	Prevádzkovateľ distribučnej sústavy	14. V článku 4.1.9 ods. 5	(pôvodný ods. 6) Navrhujem slovo „Dodávateľa“ nahradiť slovami „dodávateľa elektriny“.	Odstránenie formálnej nesprávnosti.	Akceptované	
anonym	Prevádzkovateľ distribučnej sústavy	15. V článku 4.1.10 ods. 3	Navrhujem nahradiť slová „za Prístup do Distribučnej sústavy v odbernom mieste“ slovami „Distribučných služieb“.	Odstránenie formálnej nesprávnosti.	Akceptované	
anonym	Prevádzkovateľ distribučnej sústavy	16. V článku 4.1.10 ods. 3	Navrhujem v úvodnej časti prvej vety za slová „iného príslušného správneho aktu Úradu“ doplniť slová „alebo zmeny Cenníka služieb distribúcie“.	Môže dôjsť aj k zmene tohto cenníka.	Akceptované	
anonym	Prevádzkovateľ distribučnej sústavy	17. V článku 4.1.10 ods. 3	Navrhujem za slovo „cenu“ doplniť slovo „za“.	Odstránenie formálnej nesprávnosti.	Akceptované	
anonym	Prevádzkovateľ distribučnej sústavy	18. V článku 4.1.10 ods. 3	Navrhujem v záverečnej časti prvej vety za slová „iného príslušného správneho aktu Úradu“ doplniť slová „alebo Cenníka služieb distribúcie“.	Odstránenie formálnej nesprávnosti.	Akceptované	
anonym	Prevádzkovateľ distribučnej sústavy	19. V článku 4.1.10 ods. 4	Navrhujem celý tento odsek vypustiť.	Tento odsek sa netýka vzťahu Prevádzkovateľa s dodávateľom elektriny.	Akceptované	
anonym	Prevádzkovateľ distribučnej sústavy	20. V článku 4.1.10 ods. 5	(pôvodný ods. 6) navrhujem nahradiť slová „o odbernom mieste“ slovami „odberných miestach a odovzdávacích miestach“ a slová „v odbernom mieste“ nahradiť slovami „v odberných miestach“	Odstránenie formálnej nesprávnosti.	Akceptované	
anonym	Prevádzkovateľ distribučnej sústavy	21. V článku 4.1.10 ods. 7	(pôvodný ods. 8) navrhujem nahradiť slovo „takto“ slovom „takáto“.	Odstránenie formálnej nesprávnosti.	Akceptované	
anonym	Prevádzkovateľ distribučnej sústavy	22. V článku 4.1.10 ods. 10	(pôvodný ods. 11) navrhujem nahradiť slova „v Distribučnej sústave“ slovami „pri distribúcii elektriny“.	Odstránenie formálnej nesprávnosti.	Akceptované	
anonym	Prevádzkovateľ distribučnej sústavy	23. V článku 4.1.10	Navrhujem upraviť od článku 10 (pôvodne 11) číslovanie nasledujúcich odsekov, tak aby bolo v príslušnom poradí vo vzťahu k predchádzajúcim odsekom.	Odstránenie formálnej nesprávnosti.	Akceptované	

anonym	Prevádzkovateľ distribučnej sústavy	24. V článku 4.1.13 ods. 4	Navrhujem slovo „žiadateľom“ nahradiť slovami „dodávateľom elektriny“.	Odstránenie formálnej nesprávnosti.	Akceptované	
anonym	Prevádzkovateľ distribučnej sústavy	25. V článku 4.1.13 ods. 7	Navrhujem za slová „(Distribučné služby)“ doplniť slová „ , a/alebo ak Prevádzkovateľ na odovzdávacom mieste prerušil prístup do Distribučnej sústavy, a to“.	Môže ísť aj o prerušenie prístupu do distribučnej sústavy v odovzdávacom mieste.	Akceptované	
anonym	Prevádzkovateľ distribučnej sústavy	26. V článku 4.1.13 ods. 7	Navrhujem za slová „v odbernom mieste“ doplniť slová „ , a/alebo o obnovenie prístupu do Distribučnej sústavy v odovzdávacom mieste,“.	Môže ísť aj o prerušenie prístupu do distribučnej sústavy v odovzdávacom mieste.	Akceptované	
anonym	Prevádzkovateľ distribučnej sústavy	27. V článku 4.1.14 ods. 1	Navrhujem za slovo „týkajúce“ doplniť slovo „sa“.	Odstránenie formálnej nesprávnosti.	Akceptované	
anonym	Prevádzkovateľ distribučnej sústavy	28. V článku 4.1.15 ods. 1	Navrhujem slovo „Žiadateľ“ nahradiť slovami „Dodávateľ elektriny“.	Odstránenie formálnej nesprávnosti.	Akceptované	
anonym	Prevádzkovateľ distribučnej sústavy	29. V článku 4.1.16 ods. 4	Navrhujem vypustiť slovo „mieste“ nahradiť slovami „Dodávateľ elektriny“.	Odstránenie formálnej nesprávnosti.	Akceptované	
anonym	Prevádzkovateľ distribučnej sústavy	30. V článku 12 ods. 1	Navrhujem za slovo „VN“ doplniť slová „alebo NN“.	Zosúladenie s cenovou vyhláškou.	Akceptované	
anonym	Prevádzkovateľ distribučnej sústavy	31. V článku 12 ods. 1	Navrhujem za slová „v ktorom množstvo elektriny odobratej z Distribučnej sústavy“ doplniť slová „počas sezónneho odberu elektriny“ a slová „v siedmych mesiacoch s najvyšším odberom elektriny“ navrhujem dať do zátvorky.	Zosúladenie s cenovou vyhláškou.	Akceptované	
anonym	Prevádzkovateľ distribučnej sústavy	32. V článku 12	Navrhujem doplniť nový ods. 2, ktorý znie: „Pre sezónny odber elektriny je možné zmeniť RK dvakrát za kalendárny rok s využitím dvanásťmesačnej RK.“	Zosúladenie s cenovou vyhláškou.	Akceptované	
anonym	Prevádzkovateľ distribučnej sústavy	33. V článku 12 ods. 4	(pôvodný ods. 3) navrhujem slovo „ZDZ“ nahradiť slovom „RDZ“	Odstránenie formálnej nesprávnosti.	Akceptované	
anonym	Výrobca	Strana 15, časť 2, kapitola 2.1.2, body 1 a 2 v spojení so str. 20 časť 2, kapitola 2.1.5 bodom 5 písm. g) a h)	Je potrebné odstrániť lehoty na splnenie technických podmienok zo strany žiadateľa alebo nastaviť možnosť ich predĺženia. Lehoty sú neprimerane krátke a nemôžu mať za následok zánik zmluvy o pripojení.	Nie je možné akceptovať v Prevádzkovom poriadku, že žiadateľ je povinný do dvoch rokov pripojiť svoje odberné miesto (kde sa zaradzuje aj miestna distribučná sústava) do ZSDis. Táto lehota nevyplýva zo žiadnych právnych predpisov a je neprimerane krátka. Nové Pravidlá trhu v § 59 takúto lehotu neupravujú. V § 57 ods. 4 písm. d) však	Neakceptované	Lehota na splnenie záväzku je štandardným obsahom záväzkovo právneho vzťahu. V prípade jej absencie sa totiž uplatní zákonná úprava § 563 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého platí, že: „Ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v



			<p>upravujú, že zmluva o pripojení má obsahovať predpokladaný termín pripojenia. Nepôjde teda o termín stanovený pevne zo strany ZSDis. Má ísť o termín predpokladaný a určený vždy individuálne podľa žiadateľa a náročnosti pripojenia. Zároveň ZSDis vôbec nezohľadňuje, dĺžku trvania územných a stavebných konaní (prípadne konania, kde sa posudzuje vplyv na životné prostredie). Žiadateľ nevie ovplyvniť dĺžku týchto procesov, ktoré niekedy v objektívnych dôvodov (dĺžka konania EIA, výrubové práce, konanie o opravných prostriedkoch, vstup prokurátora) trvajú neprímerane dlho. Prevádzkový poriadok však nepočíta s týmito objektívnymi okolnosťami ako s okolnosťami, kde by sa lehota predlžovala. Nevyvážene však nájdeme predĺženie lehoty pre ZSDis, keď nastanú podobné prekážky. Nie je jasné, prečo sa ZSDis táto lehota môže predlžovať avšak žiadateľovi nie. Uvedené dostáva žiadateľov do nevyváženej a slabšej pozície, ktorá má navyše za následok automatický zánik zmluvy o pripojení. Tiež je dôležité poukázať na to, že lehota dokonca nerešpektuje ani lehotu platnosti Osvedčenia, pri zariadeniach, kedy sa v zmysle Zákona o energetike osvedčenie aj vyžaduje. Platnosť Osvedčenia sú 3 roky a počas tejto lehoty má mať žiadateľ čas požiadať o pripojenie a skončiť územné a stavebné konanie. Následne môže na základe toho vystavať a pripojiť zariadenie. Lehota 2 rokov od podpisu zmluvy o pripojení by bola akceptovateľná len za predpokladu, keby sa zmluva o pripojení uzatvárala až po tom, čo žiadateľ disponuje právoplatným stavebným povolením na pripájané zariadenie. V opačnom prípade takáto lehota bez možnosti predĺženia značne narúša celý proces pripojenia.</p>	<p><i>rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.</i>“, t.j. výrazne prisnejší režim aký je obsahom prevádzkového poriadku. Lehota 2 rokov na splnenie technických podmienok pripojenia je obsahom našich prevádzkových poriadkov už veľmi dlho, pričom aplikačná prax potvrdzuje, že táto lehota je primeraná a dostatočná. Samozrejme vždy sa nájdú aj žiadatelia o pripojenie, ktorým by na splnenie technických podmienok pripojenia nestačila ani lehota 10 rokov. To však nie je dôvod, pre ktorý by mala byť táto lehota (lehota 2 rokov na splnenie technických podmienok pripojenia) predĺžená. Pre úplnosť je zároveň potrebné uviesť, že v prípade uvedenom v článku 2.1.2 ods. 2 táto lehota dokonca nezačína plynúť odo dňa uzatvorenia zmluvy ale až odo dňa pripravenosti distribučnej sústavy na pripojenie, čo v tomto prípade poskytuje žiadateľovi ešte dlhšiu lehotu na splnenie technických podmienok pripojenia. Pripomienkujúci si zamieňa lehotu na splnenie technických podmienok pripojenia s predpokladaným termínom pripojenia. Technické podmienky pripojenia plní žiadateľ o pripojenie. Pripojenie vykonávame zasa my, a teda predpokladaný termín pripojenie sa týka výlučne nás. Lehota na splnenie technických podmienok pripojenia nemá zároveň žiadnu väzbu na platnosť osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia. Na základe zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy zabezpečujeme žiadateľovi o pripojenie v distribučnej sústave kapacitu na pripojenie do distribučnej sústavy. Kapacitu teda</p>
--	--	--	---	--



						zabezpečujeme na pripojenie. Ak žiadateľ o pripojenie nesplní technické podmienky pripojenia, ktorých splnenie je základným technickým predpokladom pre pripojenie do distribučnej sústavy, nie je dôvod na zabezpečovanie kapacity v distribučnej sústave a zmluva o pripojení do distribučnej sústavy musí zaniknúť. Automatický zánik zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy (márnym uplynutím lehoty 2 rokov na splnenie technických podmienok pripojenia) je obsahom našich prevádzkových poriadkov rovnako už veľmi dlho, a teda nejde z našej strany o žiadne sprísnenie vo vzťahu k doterajším pravidlám obsiahnutým v našich prevádzkových poriadkoch.
anonym	Výrobca	Strana 20 časť 2, kapitola 2.1.5 bod 5 písm. g) a h)	Žiadame vypustiť tieto písmená g) a h) z kapitoly 2.1.5	Nie je možné akceptovať v Prevádzkovom poriadku, že žiadateľ je povinný do dvoch rokov pripojiť svoje odberné miesto (kde sa zaradzuje aj miestna distribučná sústava) do ZSDis. Táto lehota nevyplýva zo žiadnych právnych predpisov a je neprimerane krátka. Nie je preto ani možné akceptovať, že zmluva o pripojení automaticky zaniká uplynutím tejto lehoty. Poukazujeme na to, že ZSDis týmto sprísňuje už teraz pomerne prísny stav, kedy sa porušenie lehoty na splnenie technických podmienok považuje za porušenie zmluvy, čo zakladá ZSDis právo na odstúpenie od zmluvy. Automatický zánik je absolútnym zásahom do právnej istoty a budovaných investícií žiadateľov. Nové Pravidlá trhu v § 59 takúto lehotu neupravujú. V § 57 ods. 4 písm. d) však upravujú, že zmluva o pripojení má obsahovať predpokladaný termín pripojenia. Nepôjde teda o termín stanovený pevne zo strany ZSDis. Má ísť o termín predpokladaný a určený vždy individuálne podľa žiadateľa a náročnosti pripojenia. Zároveň ZSDis vôbec	Neakceptované	Lehota na splnenie záväzku je štandardným obsahom záväzkovo právneho vzťahu. V prípade jej absencie sa totiž uplatní zákonná úprava § 563 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého platí, že: „Ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.“, t.j. výrazne prísnejší režim aký je obsahom prevádzkového poriadku. Lehota 2 rokov na splnenie technických podmienok pripojenia je obsahom našich prevádzkových poriadkov už veľmi dlho, pričom aplikačná prax potvrdzuje, že táto lehota je primeraná a dostatočná. Samozrejme vždy sa nájdu aj žiadatelia o pripojenie, ktorým by na splnenie technických podmienok pripojenia nestačila ani lehota 10 rokov. To však nie je dôvod, pre ktorý by mala byť táto lehota (lehota 2



			<p>nezohľadňuje, dĺžku trvania územných a stavebných konaní (prípadne konania, kde sa posudzuje vplyv na životné prostredie). Žiadateľ nevie ovplyvniť dĺžku týchto procesov, ktoré niekedy v objektívnych dôvodov (dĺžka konania EIA, výrubové práce, konanie o opravných prostriedkoch, vstup prokurátora) trvajú neprímerane dlho. Prevádzkový poriadok však nepočíta s týmito objektívnymi okolnosťami ako s okolnosťami, kde by sa lehota predlžovala. Nevyvážené však nájdeme predĺženie lehoty pre ZSD, keď nastanú podobné prekážky. Nie je jasné, prečo sa ZSD táto lehota môže predlžovať avšak žiadateľovi nie. Uvedené dostáva žiadateľov do nevyvázenej a slabšej pozície, ktorá má navyše za následok automatický zánik zmluvy o pripojení. Tiež je dôležité poukázať na to, že lehota dokonca nerešpektuje ani lehotu platnosti Osvedčenia, pri zariadeniach, kedy sa v zmysle Zákona o energetike osvedčenie aj vyžaduje. Platnosť Osvedčenia sú 3 roky a počas tejto lehoty má mať žiadateľ čas požiadať o pripojenie a skončiť územné a stavebné konanie. Následne môže na základe toho vystavať a pripojiť zariadenie. Lehota 2 rokov od podpisu zmluvy o pripojení by bola akceptovateľná len za predpokladu, keby sa zmluva o pripojení uzatvárala až po tom, čo žiadateľ disponuje právoplatným stavebným povolením na pripájané zariadenie. V opačnom prípade takáto lehota bez možnosti predĺženia značne narúša celý proces pripojenia.</p>	<p>rokov na splnenie technických podmienok pripojenia) predĺžená. Pre úplnosť je zároveň potrebné uviesť, že v prípade uvedenom v článku 2.1.2 ods. 2 táto lehota dokonca nezačína plynúť odo dňa uzatvorenia zmluvy ale až odo dňa pripravenosti distribučnej sústavy na pripojenie, čo v tomto prípade poskytuje žiadateľovi ešte dlhšiu lehotu na splnenie technických podmienok pripojenia. Pripomienkujúci si zamieňa lehotu na splnenie technických podmienok pripojenia s predpokladaným termínom pripojenia. Technické podmienky pripojenia plní žiadateľ o pripojenie. Pripojenie vykonávame zasa my, a teda predpokladaný termín pripojenie sa týka výlučne nás. Lehota na splnenie technických podmienok pripojenia nemá zároveň žiadnu väzbu na platnosť osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia. Na základe zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy zabezpečujeme žiadateľovi o pripojenie v distribučnej sústave kapacitu na pripojenie do distribučnej sústavy. Kapacitu teda zabezpečujeme na pripojenie. Ak žiadateľ o pripojenie nesplní technické podmienky pripojenia, ktorých splnenie je základným technickým predpokladom pre pripojenie do distribučnej sústavy, nie je dôvod na zabezpečovanie kapacity v distribučnej sústave a zmluva o pripojení do distribučnej sústavy musí zaniknúť. Automatický zánik zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy (márnym uplynutím lehoty 2 rokov na splnenie technických podmienok pripojenia) je obsahom našich prevádzkových poriadkov rovnako už veľmi dlho, a teda nejde</p>
--	--	--	--	--



						z našej strany o žiadne sprísnenie vo vzťahu k doterajším pravidlám obsiahnutým v našich prevádzkových poriadkoch.
anonym	Výrobca	Strana 21 časť 2, kapitola 2.1.5 bod 10	Výpoveď zo zmluvy o pripojení bez uvedenia dôvodu je v rozpore s právnou úpravou a je potrebné ju z Prevádzkového poriadku vypustiť ako nezákonnú.	Výpoveď zmluvy o pripojení bez uvedenia dôvodu je neprimeraný nástroj v rukách ZSDis, ktorý spôsobuje právnú neistotu žiadateľov, prípadne ich investorov, ktorí do svojich zariadení investujú nemalé peniaze. Nie je zrejmé, za akým účelom ZSDis potrebuje zmluvu o pripojení vypovedať bez uvedenia dôvodu. Podľa Prevádzkového poriadku má ZSDis široké možnosti, kedy vie Zmluvu o pripojení v prípade porušenia povinností zo strany žiadateľa, jednoducho ukončiť. Pokiaľ však žiadateľ plní svoje povinnosti zo Zmluvy o pripojení a má splnené technické a obchodné podmienky pripojenia (ktoré sú predpokladom pre vznik jeho práva na pripojenie) nie je jasné, prečo ZSDis potrebuje zmluvu vypovedávať bez uvedenia dôvodu. Bez nastavenia jasných pravidiel (dôvodov pre ukončenie zmluvy) je zmluvný vzťah zo zmluvy o pripojení po celú dobu neistým a pre pripojený subjekt aj rizikovým. Takéto ustanovenie navyše umožňuje ZSDis zneužívať jej dominantné postavenie na trhu. Ustanovenie považujeme za v rozpore so zákonom č 251/2012 Z. z. o energetike. Podľa § 31 ods. 2 písm. o) Zákona o energetike je ZSDis povinná pripojiť zariadenie, pokiaľ sú splnené technické a obchodné podmienky pripojenia. Koncový odberateľ elektriny má zas právo na pripojenie, pokiaľ tieto podmienky splní §35 ods. 1 písm. d) zákona o energetike. Pokiaľ si koncový odberateľ toto právo uplatňuje nie je možné do neho bezdôvodne a neprimerane zasiahnuť. Za vyváženie tohto zásahu nepovažujeme ani predloženie nového návrhu zmluvy o pripojení. Je totiž jasné, že pokiaľ ZSDis vypovie zmluvu o pripojení predloží nový – iný návrh zmluvy o pripojení, kde sa budú	Neakceptované	Právo vypovedať zmluvu uzatvorenú na dobu neurčitú bez uvedenia dôvodu vyplýva z § 582 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zmluva o pripojení do distribučnej sústavy je zmluvou, v prípade ktorej je podľa § 582 ods. 1 Občianskeho zákonníka možná jej výpoveď výpoveďou bez udania dôvodu. Je tak našim legitímnym právom mať v obchodných podmienkach upravené právo vypovedať zmluvu o pripojení do distribučnej sústavy bez uvedenia dôvodu. Takéto právo je pritom úplne prirodzené. Nikoho totiž nie možné nútiť zotrvať v právnom vzťahu nekonečne dlhú dobu bez možnosti tento právny vzťah jednostranne ukončiť, resp. ukončiť a nahradiť ho novým. Výpoveď zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy tak, ako je to uvedené v príslušnom odseku prevádzkového poriadku pritom primárne nesmeruje k definitívnemu ukončeniu právneho vzťahu, ktorého predmetom je pripojenie do distribučnej sústavy, ale k jeho zmene. Spolu s výpoveďou zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy sme totiž v zmysle príslušného odseku prevádzkového poriadku povinní zaslať žiadateľovi návrh novej zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy. Potreba vykonať zmenu právneho vzťahu, ktorého predmetom je pripojenie do distribučnej sústavy (zmenu zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy) môže pritom vyplývať z rôznych právnych skutočností (ich taxatívny/uzavretý



				<p>meniť podmienky. Zákon o energetike navyše sám poskytuje ochranu právu na pripojenie, a to tak, že nie je možné obmedziť alebo prerušiť distribúciu elektriny, alebo prístup do distribučnej sústavy, ak odberateľ neuhrádza platby za distribúciu. Pred týmto úkonom má byť výzva zo strany ZSDis. Ak zákon chráni osoby, ktoré neplatia je nepochybné, že osoby ktoré platia a plnia si svoje povinnosti musia mať svoje právo na pripojenie ochránené. Výpoveď bez uvedenia dôvodu však do tohto práva zasahuje. Podobnú ochranu navyše poskytujú aj nové Pravidlá trhu v prípade ak zanikne opodstatnenosť pripojenia lebo je pripojenie technicky či ekonomicky neopodstatnené. Ani v danom prípade nie je možné hneď ukončiť zmluvu o pripojení, ale o tom rozhoduje ÚRSO. Napokon zmluva o pripojení je pri projekte výstavby MDS alebo zariadení na výrobu elektriny (ale tiež aj odberných miest) kľúčovým dokumentom. Bez tejto zmluvy bude odber alebo dodávka elektriny neoprávnený s tým spojenými zákonnými následkami. Bez zmluvy o pripojení je každý projekt riskantný. Uvedené platí o to viac pri zmluve o pripojení výrobného zariadenia. Takéto ustanovenie v prevádzkovom poriadku, ktoré umožňuje ukončiť zmluvu o pripojení ZSDis kedykoľvek a tak zmeniť zo strany ZSDis podmienky pripojenie rovnako kedykoľvek je rizikové a z pohľadu investorov či bánk, ktorých investície pri veľkých projektoch sú nevyhnutné, neakceptovateľné.</p>		<p>výpočet tak nie je možný), napr. nových právnych predpisov, technických predpisov, technických noriem, potreby opravy zjavných zmluvných nesprávností, atď. Takáto výpoveď zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy pritom nie je žiadnou novinkou - je súčasťou aj nášho aktuálne platného (ÚRSO schváleného) prevádzkového poriadku. Uvedený inštitút nie je, nikdy nebol a ani nemôže byť z našej strany zneužívaný, pričom k jeho aplikácii pristupujeme výlučne vo výnimočných prípadoch. Uvedomujeme si totiž naše postavenie na trhu s elektrinou, pričom našim primárnym cieľom je zabezpečiť pre našich užívateľom sústavy stabilné podmienky užívania našej sústavy.</p>
anonym	Výrobca	Strana 29, časť 2, kapitola 2.2.2, body 1 a 2 v spojení so stranou 30, časť 2, kapitola 2.2.2, bod 8 v spojení so str. 35 časť 2, kapitola 2.2.5 bodom 5 písm. f) a g)	Je potrebné odstrániť lehoty na splnenie technických podmienok zo strany žiadateľa alebo nastaviť možnosť ich predĺženia. Lehoty sú neprimerane krátke a nemôžu mať za následok zánik zmluvy o pripojení.	Nie je možné akceptovať v Prevádzkovom poriadku, že žiadateľ je povinný do dvoch rokov pripojiť svoje odberné miesto (kde sa zaradzuje aj miestna distribučná sústava) do ZSDis. Táto lehota nevyplýva zo žiadnych právnych predpisov a je neprimerane krátka. Nové Pravidlá trhu v § 59 takúto lehotu neupravujú. V § 57 ods. 4 písm. d) však	Neakceptované	Lehota na splnenie záväzku je štandardným obsahom záväzkovo právneho vzťahu. V prípade jej absencie sa totiž uplatní zákonná úprava § 563 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého platí, že: „Ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v



			<p>upravujú, že zmluva o pripojení má obsahovať predpokladaný termín pripojenia. Nepôjde teda o termín stanovený pevne zo strany ZSDis. Má ísť o termín predpokladaný a určený vždy individuálne podľa žiadateľa a náročnosti pripojenia. Zároveň ZSDis vôbec nezohľadňuje, dĺžku trvania územných a stavebných konaní (prípadne konania, kde sa posudzuje vplyv na životné prostredie). Žiadateľ nevie ovplyvniť dĺžku týchto procesov, ktoré niekedy v objektívnych dôvodov (dĺžka konania EIA, výrubové práce, konanie o opravných prostriedkoch, vstup prokurátora) trvajú neprimerane dlho. Prevádzkový poriadok však nepočíta s týmito objektívnymi okolnosťami ako s okolnosťami, kde by sa lehota predlžovala. Nevyvážene však nájdeme predĺženie lehoty pre ZSDis, keď nastanú podobné prekážky. Nie je jasné, prečo sa ZSDis táto lehota môže predlžovať avšak žiadateľovi nie. Uvedené dostáva žiadateľov do nevyváženej a slabšej pozície, ktorá má navyše za následok automatický zánik zmluvy o pripojení. Tiež je dôležité poukázať na to, že lehota dokonca nerešpektuje ani lehotu platnosti Osvedčenia, pri zariadeniach, kedy sa v zmysle Zákona o energetike osvedčenie aj vyžaduje. Platnosť Osvedčenia sú 3 roky a počas tejto lehoty má mať žiadateľ čas požiadať o pripojenie a skončiť územné a stavebné konanie. Následne môže na základe toho vystavať a pripojiť zariadenie. Lehota 2 rokov od podpisu zmluvy o pripojení by bola akceptovateľná len za predpokladu, keby sa zmluva o pripojení uzatvárala až po tom, čo žiadateľ disponuje právoplatným stavebným povolením na pripájané zariadenie. V opačnom prípade takáto lehota bez možnosti predĺženia značne narúša celý proces pripojenia.</p>	<p><i>rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadala.</i>“, t.j. výrazne prisnejší režim aký je obsahom prevádzkového poriadku. Lehota 2 rokov na splnenie technických podmienok pripojenia je obsahom našich prevádzkových poriadkov už veľmi dlho, pričom aplikačná prax potvrdzuje, že táto lehota je primeraná a dostatočná. Napriek tomu sme sa ju v prípade pripojenia v odovzdávacom mieste rozhodli predĺžiť na 3 roky. Samozrejme vždy sa nájdú aj žiadatelia o pripojenie, ktorým by na splnenie technických podmienok pripojenia nestačila ani lehota 10 rokov. To však nie je dôvod, pre ktorý by mala byť táto lehota neprimerane predĺžená. Pre úplnosť je zároveň potrebné uviesť, že v prípade uvedenom v článku 2.2.2 ods. 2 táto lehota dokonca nezačína plynúť odo dňa uzatvorenia zmluvy ale až odo dňa pripravenosti distribučnej sústavy na pripojenie, čo v tomto prípade poskytuje žiadateľovi ešte dlhšiu lehotu na splnenie technických podmienok pripojenia. Pripomienkujúci si zamieňa lehotu na splnenie technických podmienok pripojenia s predpokladaným termínom pripojenia. Technické podmienky pripojenia plní žiadateľ o pripojenie. Pripojenie vykonávame zasa my, a teda predpokladaný termín pripojenie sa týka výlučne nás. Lehota na splnenie technických podmienok pripojenia nemá zároveň žiadnu väzbu na platnosť osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia. Na základe zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy zabezpečujeme žiadateľovi o pripojenie v distribučnej</p>
--	--	--	---	--



						sústave kapacitu na pripojenie do distribučnej sústavy. Kapacitu teda zabezpečujeme na pripojenie. Ak žiadateľ o pripojenie nesplní technické podmienky pripojenia, ktorých splnenie je základným technickým predpokladom pre pripojenie do distribučnej sústavy, nie je dôvod na zabezpečovanie kapacity v distribučnej sústave a zmluva o pripojení do distribučnej sústavy musí zaniknúť. Automatický zánik zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy (márnym uplynutím lehoty na splnenie technických podmienok pripojenia) je obsahom našich prevádzkových poriadkov rovnako už veľmi dlho, a teda nejde z našej strany o žiadne sprísnenie vo vzťahu k doterajším pravidlám obsiahnutým v našich prevádzkových poriadkoch.
anonym	Výrobca	Strana 35 časť 2, kapitola 2.2.5 bod 5 písm. f) a g)	Žiadame vypustiť tieto písmená f) a g) z kapitoly 2.2.5	Nie je možné akceptovať v Prevádzkovom poriadku, že žiadateľ je povinný do dvoch rokov pripojiť svoje odberné miesto (kde sa zaradzuje aj miestna distribučná sústava) do ZSDis. Táto lehota nevyplýva zo žiadnych právnych predpisov a je neprimerane krátka. Nie je preto ani možné akceptovať, že zmluva o pripojení automaticky zaniká uplynutím tejto lehoty. Poukazujeme na to, že ZSDis týmto sprísňuje už teraz pomerne prísny stav, kedy sa porušenie lehoty na splnenie technických podmienok považuje za porušenie zmluvy, čo zakladá ZSDis práva na odstúpenie od zmluvy. Automatický zánik je absolútnym zásahom do právnej istoty a budovaných investícií žiadateľov. Nové Pravidlá trhu v § 59 takúto lehotu neupravujú. V § 57 ods. 4 písm. d) však upravujú, že zmluva o pripojení má obsahovať predpokladaný termín pripojenia. Nepôjde teda o termín stanovený pevne zo strany ZSDis. Má ísť o termín predpokladaný a určený vždy individuálne podľa žiadateľa a	Neakceptované	Lehota na splnenie záväzku je štandardným obsahom záväzkovo právneho vzťahu. V prípade jej absencie sa totiž uplatní zákonná úprava § 563 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého platí, že: „Ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.“, t.j. výrazne prísnejší režim aký je obsahom prevádzkového poriadku. Lehota 2 rokov na splnenie technických podmienok pripojenia je obsahom našich prevádzkových poriadkov už veľmi dlho, pričom aplikačná prax potvrdzuje, že táto lehota je primeraná a dostatočná. Napriek tomu sme sa ju v prípade pripojenia v odovzdávacom mieste rozhodli predĺžiť na 3 roky. Samozrejme vždy sa nájdu aj žiadatelia o pripojenie, ktorým by na



			<p>náročnosti pripojenia. Zároveň ZSDis vôbec nezohľadňuje, dĺžku trvania územných a stavebných konaní (prípadne konania, kde sa posudzuje vplyv na životné prostredie). Žiadateľ nevie ovplyvniť dĺžku týchto procesov, ktoré niekedy v objektívnych dôvodov (dĺžka konania EIA, výrubové práce, konanie o opravných prostriedkoch, vstup prokurátora) trvajú neprimerane dlho. Prevádzkový poriadok však nepočíta s týmito objektívnymi okolnosťami ako s okolnosťami, kde by sa lehota predlžovala. Nevyvážene však nájdeme predĺženie lehoty pre ZSDis, keď nastanú podobné prekážky. Nie je jasné, prečo sa ZSDis táto lehota môže predlžovať avšak žiadateľovi nie. Uvedené dostáva žiadateľov do nevyváženej a slabšej pozície, ktorá má navyše za následok automatický zánik zmluvy o pripojení. Tiež je dôležité poukázať na to, že lehota dokonca nerešpektuje ani lehotu platnosti Osvedčenia, pri zariadeniach, kedy sa v zmysle Zákona o energetike osvedčenie aj vyžaduje. Platnosť Osvedčenia sú 3 roky a počas tejto lehoty má mať žiadateľ čas požiadať o pripojenie a skončiť územné a stavebné konanie. Následne môže na základe toho vystavať a pripojiť zariadenie. Lehota 2 rokov od podpisu zmluvy o pripojení by bola akceptovateľná len za predpokladu, keby sa zmluva o pripojení uzatvárala až po tom, čo žiadateľ disponuje právoplatným stavebným povolením na pripájané zariadenie. V opačnom prípade takáto lehota bez možnosti predĺženia značne narúša celý proces pripojenia.</p>	<p>splnenie technických podmienok pripojenia nestačila ani lehota 10 rokov. To však nie je dôvod, pre ktorý by mala byť táto lehota (lehota na splnenie technických podmienok pripojenia) predĺžená. Pre úplnosť je zároveň potrebné uviesť, že v prípade uvedenom v článku 2.2.2 ods. 2 táto lehota dokonca nezačína plynúť odo dňa uzatvorenia zmluvy ale až odo dňa pripravenosti distribučnej sústavy na pripojenie, čo v tomto prípade poskytuje žiadateľovi ešte dlhšiu lehotu na splnenie technických podmienok pripojenia. Pripomienkujúci si zamieňa lehotu na splnenie technických podmienok pripojenia s predpokladaným termínom pripojenia. Technické podmienky pripojenia plní žiadateľ o pripojenie. Pripojenie vykonávame zasa my, a teda predpokladaný termín pripojenie sa týka výlučne nás. Lehota na splnenie technických podmienok pripojenia nemá zároveň žiadnu väzbu na platnosť osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia. Na základe zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy zabezpečujeme žiadateľovi o pripojenie v distribučnej sústave kapacitu na pripojenie do distribučnej sústavy. Kapacitu teda zabezpečujeme na pripojenie. Ak žiadateľ o pripojenie nesplní technické podmienky pripojenia, ktorých splnenie je základným technickým predpokladom pre pripojenie do distribučnej sústavy, nie je dôvod na zabezpečovanie kapacity v distribučnej sústave a zmluva o pripojení do distribučnej sústavy musí zaniknúť. Automatický zánik zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy (márnym uplynutím lehoty na</p>
--	--	--	---	--



						splnenie technických podmienok pripojenia) je obsahom našich prevádzkových poriadkov rovnako už veľmi dlho, a teda nejde z našej strany o žiadne sprísnenie vo vzťahu k doterajším pravidlám obsiahnutým v našich prevádzkových poriadkoch.
anonym	Výrobca	Strana 36 časť 2, kapitola 2.2.5 bod 10	Výpoveď zo zmluvy o pripojení bez uvedenia dôvodu je v rozpore s právnou úpravou a je potrebné ju z Prevádzkového poriadku vypustiť ako nezákonnú.	Výpoveď zmluvy o pripojení bez uvedenia dôvodu je neprimeraný nástroj v rukách ZSDis, ktorý spôsobuje právnu neistotu žiadateľov, prípadne ich investorov, ktorí do svojich zariadení investujú nemalé peniaze. Nie je zrejmé, za akým účelom ZSDis potrebuje zmluvu o pripojení vypovedať bez uvedenia dôvodu. Podľa Prevádzkového poriadku má ZSDis široké možnosti, kedy vie Zmluvu o pripojení v prípade porušenia povinností zo strany žiadateľa, jednoducho ukončiť. Pokiaľ však žiadateľ plní svoje povinnosti zo Zmluvy o pripojení a má splnené technické a obchodné podmienky pripojenia (ktoré sú predpokladom pre vznik jeho práva na pripojenie) nie je jasné, prečo ZSDis potrebuje zmluvu vypovedávať bez uvedenia dôvodu. Bez nastavenia jasných pravidiel (dôvodov pre ukončenie zmluvy) je zmluvný vzťah zo zmluvy o pripojení po celú dobu neistým a pre pripojený subjekt aj rizikovým. Takéto ustanovenie navyše umožňuje ZSDis zneužívať jej dominantné postavenie na trhu. Ustanovenie považujeme za v rozpore so zákonom č 251/2012 Z. z. o energetike. Podľa § 31 ods. 2 písm. o) Zákona o energetike je ZSDis povinná pripojiť zariadenie, pokiaľ sú splnené technické a obchodné podmienky pripojenia. Výrobca elektriny má zas právo na pripojenie, pokiaľ tieto podmienky splní §27 ods. 1 písm. a) zákona o energetike. Pokiaľ si výrobca toto právo uplatňuje nie je možné do neho bezdôvodne a neprimerane zasiahnuť. Za vyváženie tohto zásahu nepovažujeme ani predloženie nového návrhu zmluvy o pripojení. Je totižto jasné,	Neakceptované	Právo vypovedať zmluvu uzatvorenú na dobu neurčitú bez uvedenia dôvodu vyplýva z § 582 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zmluva o pripojení do distribučnej sústavy je zmluvou, v prípade ktorej je podľa § 582 ods. 1 Občianskeho zákonníka možná jej výpoveď výpoveďou bez udania dôvodu. Je tak našim legitímnym právom mať v obchodných podmienkach upravené právo vypovedať zmluvu o pripojení do distribučnej sústavy bez uvedenia dôvodu. Takéto právo je pritom úplne prirodzené. Nikoho totiž nie možné nútiť zotrvať v právnom vzťahu nekonečne dlhú dobu bez možnosti tento právny vzťah jednostranne ukončiť, resp. ukončiť a nahradiť ho novým. Výpoveď zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy tak, ako je to uvedené v príslušnom odseku prevádzkového poriadku pritom primárne nesmeruje k definitívnemu ukončeniu právneho vzťahu, ktorého predmetom je pripojenie do distribučnej sústavy, ale k jeho zmene. Spolu s výpoveďou zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy sme totiž v zmysle príslušného odseku prevádzkového poriadku povinní zasiať žiadateľovi návrh novej zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy. Potreba vykonať zmenu právneho vzťahu, ktorého predmetom je pripojenie do distribučnej sústavy (zmenu zmluvy o pripojení do



				<p>že pokiaľ ZSDis vypovie zmluvu o pripojení predloží nový – iný návrh zmluvy o pripojení, kde sa budú meniť podmienky. Zákon o energetike navyše sám poskytuje ochranu právu na pripojenie, a to tak, že nie je možné obmedziť alebo prerušiť distribúciu elektriny, alebo prístup do distribučnej sústavy, ak výrobca neuhrádza platby za distribúciu. Pred týmto úkonom má byť výzva zo strany ZSDis. Ak zákon chráni osoby, ktoré neplatia je nepochybné, že osoby ktoré platia a plnia si svoje povinnosti musia mať svoje právo na pripojenie ochránené. Výpoveď bez uvedenia dôvodu však do tohto práva zasahuje. Podobnú ochranu navyše poskytujú aj nové Pravidlá trhu v prípade ak zanikne opodstatnenosť pripojenia lebo je pripojenie technicky či ekonomicky neopodstatnené. Ani v danom prípade nie je možné hneď ukončiť zmluvu o pripojení, ale o tom rozhoduje ÚRSO. Napokon zmluva o pripojení je pri projekte výstavby MDS alebo zariadení na výrobu elektriny (ale tiež aj odberných miest) kľúčovým dokumentom. Bez tejto zmluvy bude odber alebo dodávka elektriny neoprávnený s tým spojenými zákonnými následkami. Bez zmluvy o pripojení je každý projekt riskantný. Uvedené platí o to viac pri zmluve o pripojení výrobného zariadenia. Takéto ustanovenie v prevádzkovom poriadku, ktoré umožňuje ukončiť zmluvu o pripojení ZSDis kedykoľvek a tak zmeniť zo strany ZSDis podmienky pripojenie rovnako kedykoľvek je rizikové a z pohľadu investorov či bánk, ktorých investície pri veľkých projektoch sú nevyhnutné, neakceptovateľné.</p>		<p>distribučnej sústavy) môže pritom vyplývať z rôznych právnych skutočností (ich taxatívny/uzavretý výpočet tak nie je možný), napr. nových právnych predpisov, technických noriem, potreby opravy zjavných zmluvných nesprávností, atď. Takáto výpoveď zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy pritom nie je žiadnou novinkou - je súčasťou aj nášho aktuálne platného (ÚRSO schváleného) prevádzkového poriadku. Uvedený inštitút nie je, nikdy nebol a ani nemôže byť z našej strany zneužívaný, pričom k jeho aplikácii pristupujeme výlučne vo výnimočných prípadoch. Uvedomujeme si totiž naše postavenie na trhu s elektrinou, pričom našim primárnym cieľom je zabezpečiť pre našich užívateľom sústavy stabilné podmienky užívania našej sústavy.</p>
ZSD, a.s.	Prevádzkovateľ distribučnej sústavy	Strana 40, kapitola 2.2.10, bod 15, písm. a)	Predmetný odsek navrhujeme nahradiť nasledovným znením: a) Najneskôr 10 dní pred plánovaným termínom začatia Funkčnej skúšky (okrem malých zdrojov) je žiadateľ povinný doručiť Prevádzkovateľovi doklady,	Vzhľadom na zjednodušovanie procesu pripájania zariadení na výrobu elektriny a možnú unifikáciu zoznamu s inými prevádzkovateľmi distribučných sústav ako aj možnosť úpravy predmetného zoznamu	Akceptované	

			ktorých kompletný zoznam je zverejnený na Webovom sídle Prevádzkovateľa.	dokladov bez nutnosti aktualizácie Prevádzkového poriadku.		
ZSD, a.s.	Prevádzkovateľ distribučnej sústavy	Strana 41, kapitola 2.2.10, bod 15, písm. b)	Predmetný odsek navrhujeme nahradiť nasledovným znením: a) Najneskôr 10 dní pred plánovaným termínom začatia Funkčnej skúšky malého zdroja je žiadateľ povinný doručiť Prevádzkovateľovi doklady, ktorých kompletný zoznam je zverejnený na Webovom sídle Prevádzkovateľa.	Vzhľadom na zjednodušovanie procesu pripájania malých zdrojov a možnú unifikáciu zoznamu s inými prevádzkovateľmi distribučných sústav ako aj možnosť úpravy predmetného zoznamu dokladov bez nutnosti aktualizácie Prevádzkového poriadku.	Akceptované	
Asociácia výrobcov elektriny zo Slnka (AVES)	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	bod 2.2.1 ods. 6	V predposlednej vete odseku 6 v bode 2.2.1 sa za slová „vo výške 1 MW je“ dopĺňajú slová „v prípade pozemných inštalácií“.	Navrhujeme doplniť tak, aby bolo zrejmé, že limit veľkosti plochy sa vzťahuje len na pozemné inštalácie zariadení na výrobu elektriny a nie na strešné či vodné inštalácie, nakoľko tie si v dôsledku vyššej hustoty inštalácie vyžadujú menšiu plochu na inštaláciu zariadenia na výrobu elektriny zo Slnka.	Akceptované	Zpracovali sme pre tieto prípady polovičnú výmeru, t.j. 5000 m <sup>2</sup> .
Asociácia výrobcov elektriny zo Slnka (AVES)	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	bod 2.2.1 ods. 7	Navrhujeme, aby súhlasné vyjadrenie k rezervácii kapacity bolo zároveň aj stanoviskom pre účely vydania osvedčenia Ministerstva hospodárstva SR na výstavbu zariadenia na výrobu alebo uskladňovanie elektriny.	Proces vydávania osobitného stanoviska prevádzkovateľa distribučnej sústavy na vydanie osvedčenia Ministerstva hospodárstva SR predstavuje podľa nášho názoru duplicitnú a zbytočnú byrokratickú záťaž tak pre žiadateľa ako aj pre prevádzkovateľa. Navrhujeme zjednotiť postup tak, že stanovisko k rezervácii kapacity pre žiadateľa bude súčasne slúžiť ako súhlasné stanovisko pre vydanie osvedčenia Ministerstva hospodárstva SR.	Neakceptované	Návrh zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy je v prípade malého zdroja a lokálneho zdroja kladným stanovisko ku kapacite - vid'. článok 2.2.1 ods. 19. Z uvedeného dôvodu naše stanovisko pre vydanie osvedčenia na výstavbu vydávame ako samostatným dokument. Odhliadnuc od toho, stanovisko ku kapacite a stanovisko pre vydanie osvedčenia na výstavbu sú samostatné a rozdielne dokumenty aj z hľadiska obsahu a preto nie je vhodné ich miešať do jedného dokumentu.
Asociácia výrobcov elektriny zo Slnka (AVES)	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	bod 2.2.1 ods. 8	V druhej vete v bode 2.2.1 ods. 8 sa vypúšťajú slová: „a práva a oprávnené záujmy Prevádzkovateľa.“	Predmetné ustanovenie nemá oporu v legislatíve a neoprávnené zvýhodňuje prevádzkovateľa distribučnej sústavy na úkor žiadateľa o vydanie osvedčenia.	Neakceptované	Uvedené ustanovenie je plne v súlade s § 12 ods. 5 písm. a) zákona o energetike.
Asociácia výrobcov elektriny zo Slnka (AVES)	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	bod 2.2.1 ods. 10	V druhej vete v bod 2.2.1 ods. 10 sa za slová „v určenej lehote“ dopĺňajú slová „nie kratšej ako 30 dní“.	Navrhujeme doplniť minimálnu primeranú lehotu na poskytnutie dokladov, vysvetlení a informácií, tak, aby žiadateľ dostatok času na ich dodanie.	Neakceptované	Vzhľadom na lehotu uvedenú v § 12 ods. 9 zákona o energetike túto pripomienku nie je možná akceptovať.
Asociácia výrobcov elektriny zo Slnka (AVES)	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	bod 2.2.1 ods. 12	V prvej vete v bode 2.2.1 ods. 12 sa slovo „môže“ nahrádza slovami „má povinnosť“.	Významnejší objem obnoviteľných zdrojov umožní integrovať do distribučnej sústavy len kvalitná a vecná kooperácia všetkých účastníkov trhu s elektrinou. Pre plynulosť a	Neakceptované	Trváme na ponechaní možnosti a nie povinnosti. Nie vždy tu totiž budú existovať akceptovateľné parametre pripájaného zariadenia. Zároveň ide



				efektívitu procesov je nevyhnutné informovať žiadateľa o pripojenie o všetkých podstatných podmienkach a opatreniach, ktoré je potrebné splniť pre kladné stanovisko prevádzkovateľa distribučnej sústavy k pripojeniu predmetného zariadenia. Uvedené je aj v súlade s účelom legislatívy, poukazujeme napríklad analogicky na ust. § 19 ods. 12 Zákona o energetike.		o našu dobrovoľnú aktivitu nad rozsah našich zákonných povinností v súvislosti s vydávaním nášho stanoviska podľa § 12 ods. 5 písm. a) zákona o energetike.
Asociácia výrobcov elektriny zo Slnka (AVES)	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	bod 2.2.1 ods. 16	V prvej vete v bode 2.2.1 ods. 16 sa vypúšťajú slová „alebo ak žiadateľ je s dlžníkom prepojeným podnikom (§ 3 písm. a) druhý bod Zákona o energetike), alebo ak žiadateľ je podnikom, v ktorom fyzická osoba, blízka osoba tejto fyzickej osoby alebo právnická osoba má podiel na základnom imaní podniku alebo akcie podniku a táto fyzická osoba, blízka osoba tejto fyzickej osoby alebo právnická osoba má alebo mala v období jedného roka pred požiadaním podiel na základnom imaní podniku, alebo akcie podniku, s ktorým je spojený rozhodujúci podiel hlasovacích práv v podniku, a to v podniku, proti ktorému Prevádzkovateľ eviduje nezaplatenú pohľadávku po lehote splatnosti,“	Uvedené ustanovenie podľa nášho názoru nemá oporu v legislatíve, neprimerane znevýhodňuje žiadateľov, ktorí nemusia mať dosah na konanie tretej osoby (aj keď potenciálne spĺňajúcej definíciu prepojenej osoby).	Akceptované	
Asociácia výrobcov elektriny zo Slnka (AVES)	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	bod 2.2.1 ods. 18	V poslednej vete v bode 2.2.1 ods. 18 sa za slovo „odôvodnené“ dopĺňajú slová „v súlade s ust. § 19 ods. 12 Zákona o energetike“.	Významnejší objem obnoviteľných zdrojov umožní integrovať do distribučnej sústavy len kvalitná a vecná kooperácia všetkých účastníkov trhu s elektrinou. Pre plynulosť a efektívitu procesov je nevyhnutné informovať žiadateľa o pripojenie o všetkých podstatných podmienkach a opatreniach, ktoré je potrebné splniť pre kladné stanovisko prevádzkovateľa distribučnej sústavy k pripojeniu predmetného zariadenia. Navrhujeme preto doplniť odkaz na ust. § 19 ods. 12 Zákona o energetike.	Neakceptované	Uvedené ustanovenie je v súlade s § 19 ods. 12 zákona o energetike. Ust. § 19 ods. 12 zákona o energetike rozlišuje medzi odôvodnením (viď. jeho prvá veta) a informačnou povinnosťou prevádzkovateľa distribučnej sústavy (viď. jeho druhá veta). Predmetné ustanovenie prevádzkového poriadku sa týka len odôvodnenia. Zákonnú informačnú povinnosť si plníme a budeme naďalej plniť, a to tak, ako vyplýva zo zákona.
Asociácia výrobcov elektriny zo Slnka (AVES)	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	bod 2.2.1 ods. 21	V prvej vete v bode 2.2.1 ods. 21 sa slovo „môže“ nahrádza slovami „má povinnosť“.	Významnejší objem obnoviteľných zdrojov umožní integrovať do distribučnej sústavy len kvalitná a vecná kooperácia všetkých účastníkov trhu s elektrinou. Pre plynulosť a efektívitu procesov je nevyhnutné	Neakceptované	Trváme na ponechaní možnosti a nie povinnosti. Nie vždy tu totiž budú existovať akceptovateľné parametre pripájaného zariadenia. Zároveň ide o našu dobrovoľnú aktivitu nad rozsah

				informovať žiadateľa o pripojenie o všetkých podstatných podmienkach a opatreniach, ktoré je potrebné splniť pre kladné stanovisko prevádzkovateľa distribučnej sústavy k pripojeniu predmetného zariadenia. Uvedené je aj v súlade s účelom legislatívy, poukazujeme napríklad analogicky na ust. § 19 ods. 12 Zákona o energetike.		našich zákonných povinností v súvislosti s vydávaním nášho stanoviska podľa § 12 ods. 5 písm. a) zákona o energetike.
Asociácia výrobcov elektriny zo Slnka (AVES)	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	bod 2.2.1 ods. 23	Navrhujeme, aby súhlasné vyjadrenie k rezervácii kapacity bolo zároveň aj stanoviskom pre účely vydania osvedčenia Ministerstva hospodárstva SR na výstavbu zariadenia na výrobu alebo uskladňovanie elektriny.	Proces vydávania osobitného stanoviska prevádzkovateľa distribučnej sústavy na vydanie osvedčenia Ministerstva SR predstavuje podľa nášho názoru duplicitnú a zbytočnú byrokratickú záťaž pre žiadateľa aj prevádzkovateľa. Navrhujeme zjednotiť postup tak, že stanovisko k rezervácii kapacity pre žiadateľa bude súčasne slúžiť ako súhlasné stanovisko pre vydanie osvedčenia Ministerstva hospodárstva SR.	Neakceptované	Návrh zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy je v prípade malého zdroja a lokálneho zdroja kladným stanovisko ku kapacite - viď. článok 2.2.1 ods. 19. Z uvedeného dôvodu naše stanovisko pre vydanie osvedčenia na výstavbu vydávame ako samostatným dokument. Odhliadnuc od toho, stanovisko ku kapacite a stanovisko pre vydanie osvedčenia na výstavbu sú samostatné a rozdielne dokumenty aj z hľadiska obsahu a preto nie je vhodné ich miešať do jedného dokumentu.
Asociácia výrobcov elektriny zo Slnka (AVES)	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	bod 2.2.1 ods. 24	V prvej aj druhej vete v bode 2.2.1 ods. 24 sa za slová „v stanovenej“ dopĺňa slovo „primeranej“.	Navrhujeme doplniť minimálne primeranú lehotu na určenie technických podmienok ako aj uzatvorenie dodatku, tak aby mali zmluvné strany dostatok času na oboznámenie sa a prípadné pripomienkovanie obsahu.	Neakceptované	Pojem „primeranú“ je neurčitým pojmom, ktorý môže spôsobovať interpretačné ťažkosti, ktoré môžu následne vyústiť do zbytočných sporov a jeho výklad. Lehotu určujeme my, pričom vzhľadom na našu odbornosť a mnohoročné skúsenosti ju učíme s prihliadnutím na osobitosti daného prípadu tak, aby mal žiadateľ na spracovanie štúdie dostatočný čas.
Asociácia výrobcov elektriny zo Slnka (AVES)	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	bod 2.2.1 ods. 25	Na konci odseku 25 v bode 2.2.1 sa dopĺňa čiarka a za ňou nasledovné slová: „Prevádzkovateľ je však povinný predložiť žiadateľovi nový Návrh Zmluvy o pripojení v odovzdávacom mieste v lehote podľa tohto Prevádzkového poriadku“.	Aj prípade, ak v odôvodnených prípadoch dôjde k odvolaniu návrhu zmluvy o pripojení zo strany prevádzkovateľa distribučnej sústavy, je prevádzkovateľ povinný splniť si povinnosť a predložiť žiadateľovi nový návrh zmluvy o pripojení v súlade s Prevádzkovým poriadkom.	Neakceptované	Odvolyvanie návrhu zmluvy o pripojení bude odôvodnené. V praxi k takémuto kroku môže dôjsť napr. v prípade zjavných omylov v návrhu zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy alebo v prípade kladného vybavenia žiadosti o pripojenie, hoci žiadosť o pripojenie mala byť zo zákonných dôvodov odmietnutá, atď. V prvom prípade pochopiteľne dôjde k zaslaní opraveného návrhu zmluvy (lehoty

						vyplývajú tak z tohto prevádzkového poriadku ako aj z osobitných predpisov). V druhom prípade logicky k zaslaní návrhu zmluvy nedôjde a žiadosť o pripojenie bude odmietnutá. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhovanú úpravu nie je možné akceptovať.
Asociácia výrobcov elektriny zo Slnka (AVES)	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	bod 2.2.1 ods. 30	V bode 2.2.1 odseku 30 sa vypúšťa druhá a tretia veta.	Žiadame nevytvárať zmiešanú zmluvu o pripojení a prístupe, ale podľa doterajšieho status quo uzatvárať vždy osobitne zmluvu o pripojení a zmluvu o prístupe. Obe zmluvy sú samostatné a nezávislé a sledujú odlišný účel.	Neakceptované	Cieľom je zefektívniť a urýchliť proces pripojenia. Obe zmluvy sú totiž pre zabezpečenie pripojenia, resp. jeho dovŕšenie nevyhnutné. Žiadateľ je ich totiž povinný mať uzatvorené. Ide o tzv. zmiešanú zmluvu, prípustnosť uzatvorenia ktorej vyplýva z § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zároveň je v prevádzkovom, poriadku upravené výlučne naše právo aplikovať v procese pripojenia takýto zmluvný model.
Asociácia výrobcov elektriny zo Slnka (AVES)	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	bod 2.2.1 ods. 31	V bode 2.2.1 sa vypúšťa odsek 31.	Žiadame nevytvárať zmiešanú zmluvu o pripojení a prístupe, ale podľa doterajšieho status quo uzatvárať vždy osobitne zmluvu o pripojení a zmluvu o prístupe. Obe zmluvy sú samostatné a nezávislé a sledujú odlišný účel.	Neakceptované	Cieľom je zefektívniť a urýchliť proces pripojenia. Obe zmluvy sú totiž pre zabezpečenie pripojenia, resp. jeho dovŕšenie nevyhnutné. Žiadateľ je ich totiž povinný mať uzatvorené. Ide o tzv. zmiešanú zmluvu, prípustnosť uzatvorenia ktorej vyplýva z § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zároveň je v prevádzkovom, poriadku upravené výlučne naše právo aplikovať v procese pripojenia takýto zmluvný model.
Asociácia výrobcov elektriny zo Slnka (AVES)	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	bod 2.2.2 ods. 2	V bode 2.2.2 ods. 2 sa za slová „v lehote dvoch rokov“ dopĺňa čiarka a za ňou slová: „resp. v prípade projektov, ktoré si vyžadujú zmenu územného plánu, povinné zisťovacie konanie a/alebo verejné obstarávanie v lehote štyroch rokov“.	Súčasný povolený procesy častokrát idú nad oficiálny legislatívny časový rámec a tým pádom nie je možné splniť určenú lehotu dvoch rokov v prípade časovo, technicky aj investične náročnejších projektov. Žiadame zohľadniť uvedené a predĺžiť lehotu na splnenie obchodných a technických podmienok na 4 roky v prípade projektov, ktoré si vyžadujú zmenu územného plánu, povinné zisťovacie konanie a/alebo verejné obstarávanie.	Neakceptované, resp. akceptované len čiastočne	Lehota 2 rokov na splnenie technických podmienok pripojenia je obsahom našich prevádzkových poriadkov už veľmi dlho, pričom aplikačná prax potvrdzuje, že táto lehota je primeraná a dostatočná. Napriek tomu sme sa ju v prípade pripojenia v odovzdávacom mieste rozhodli predĺžiť na 3 roky. Samozrejme vždy sa nájdu aj žiadatelia o pripojenie, ktorým by na splnenie technických podmienok



						<p>pripojenia nestačila ani lehota 10 rokov. To však nie je dôvod, pre ktorý by mala byť táto lehota (lehota na splnenie technických podmienok pripojenia) predĺžená. Pre úplnosť je zároveň potrebné uviesť, že v prípade uvedenom v článku 2.2.2 ods. 2 táto lehota dokonca nezačína plynúť odo dňa uzatvorenia zmluvy ale až odo dňa pripravenosti distribučnej sústavy na pripojenie, čo v tomto prípade poskytuje žiadateľovi ešte dlhšiu lehotu na splnenie technických podmienok pripojenia. Na základe zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy zabezpečujeme žiadateľovi o pripojenie v distribučnej sústave kapacitu na pripojenie do distribučnej sústavy. Kapacitu teda zabezpečujeme na pripojenie. Ak žiadateľ o pripojenie nesplní technické podmienky pripojenia, ktorých splnenie je základným technickým predpokladom pre pripojenie do distribučnej sústavy, nie je dôvod na zabezpečovanie kapacity v distribučnej sústave a zmluva o pripojení do distribučnej sústavy musí zaniknúť. Nie je tu totiž dôvod na „blokovaní“ kapacity sústavy. Takto „uvoľnená“ kapacita sústavy totiž môže byť následne využitá iným žiadateľmi o pripojenie.</p>
Asociácia výrobcov elektriny zo Slnka (AVES)	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	bod 2.2.2 ods. 1	V prvej vete v bode 2.2.2 ods. 1 sa za slová „v lehote dvoch rokov“ dopĺňa čiarka a za ňou slová: „resp. v prípade projektov, ktoré si vyžadujú zmenu územného plánu, povinné zisťovacie konanie a/alebo verejné obstarávanie v lehote štyroch rokov“.	Súčasnú povoločnú procesy často idú nad oficiálny legislatívny časový rámec a tým pádom nie je možné splniť určenú lehotu dvoch rokov v prípade časovo, technicky aj investične náročnejších projektov. Žiadame zohľadniť uvedené a predĺžiť lehotu na splnenie obchodných a technických podmienok na 4 roky v prípade projektov, ktoré si vyžadujú zmenu územného plánu, povinné zisťovacie konanie a/alebo verejné obstarávanie.	Neakceptované, resp. akceptované len čiastočne	Lehota 2 rokov na splnenie technických podmienok pripojenia je obsahom našich prevádzkových poriadkov už veľmi dlho, pričom aplikačná prax potvrdzuje, že táto lehota je primeraná a dostatočná. Napriek tomu sme sa ju v prípade pripojenia v odovzdávacom mieste rozhodli predĺžiť na 3 roky. Samozrejme vždy sa nájdu aj žiadatelia o pripojenie, ktorým by na

						<p>spĺnenie technických podmienok pripojenia nestačila ani lehota 10 rokov. To však nie je dôvod, pre ktorý by mala byť táto lehota (lehota na spĺnenie technických podmienok pripojenia) predĺžená. Pre úplnosť je zároveň potrebné uviesť, že v prípade uvedenom v článku 2.1.2 ods. 2 táto lehota dokonca nezačína plynúť odo dňa uzatvorenia zmluvy ale až odo dňa pripravenosti distribučnej sústavy na pripojenie, čo v tomto prípade poskytuje žiadateľovi ešte dlhšiu lehotu na spĺnenie technických podmienok pripojenia. Na základe zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy zabezpečujeme žiadateľovi o pripojenie v distribučnej sústave kapacitu na pripojenie do distribučnej sústavy. Kapacitu teda zabezpečujeme na pripojenie. Ak žiadateľ o pripojenie nespĺní technické podmienky pripojenia, ktorých spĺnenie je základným technickým predpokladom pre pripojenie do distribučnej sústavy, nie je dôvod na zabezpečovanie kapacity v distribučnej sústave a zmluva o pripojení do distribučnej sústavy musí zaniknúť. Nie je tu totiž dôvod na „blokovanú“ kapacitu sústavy. Takto „uvoľnená“ kapacita sústavy totiž môže byť následne využitá inými žiadateľmi o pripojenie.</p>
Asociácia výrobcov elektriny zo Slnka (AVES)	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	bod 2.2.2 ods. 3	V druhej vete v bode 2.2.2 ods. 3 sa za slová „po zaplatení ceny za pripojenie“ dopĺňajú slová „resp. jej príslušnej časti“.	Navrhujeme uvedené doplniť vzhľadom na to, že navrhujeme tiež, aby bola časť poplatku za pripojenie splatná až po fyzickom pripojení zariadenia do distribučnej sústavy.	Neakceptované	Úplná úhrada ceny za pripojenie je jednou z obchodných podmienok pripojenia pre prístupenie k plneniu technických podmienok pripojenia z našej strany, na ktorej trváme, je úplná úhrada ceny za pripojenie.
Asociácia výrobcov elektriny zo Slnka (AVES)	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	bod 2.2.2 ods. 4	V bode 2.2.2 ods. 4 sa za slová „následovné prekážky, ktoré“ sa dopĺňajú slová „objektívne a preukázateľne“.	Navrhujeme doplniť uvedené za účelom predchádzania možnosti svojvoľného predĺžovania lehoty na spĺnenie technických podmienok prevádzkovateľa a technických	Neakceptované	Nie je dôvod tieto prekážky označovať navrhovanými prívlastkami. To o aké prekážky ide je totiž dostatočne zrejme aj bez týchto

				podmienok určených v zmluve o pripojení v odovzdávacom mieste pre prevádzkovateľa.		prívlastkov. Ak by pritom vznikol spor predmetom ktorého by bola ich existencia, bude nás zatažovať dôkazná povinnosť ich existenciu preukázať. Prekážka uvedená pod písm. a) je zároveň vyslovene subjektívnou prekážkou na strane žiadateľa a teda je nezmyselné požadovať, aby bola označovaná ako prekážka objektívna.
Asociácia výrobcov elektriny zo Slnka (AVES)	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	bod 2.2.3 ods. 2	V bode 2.2.3 ods. 2 písm. e) sa na konci pripájajú slová: „ako aj podmienky vrátenia ceny za pripojenie v prípade nerealizovania pripojenia“.	Žiadame, aby jednou z náležitostí zmluvy o pripojení boli aj podmienky vrátenia ceny za pripojenie v prípade nerealizovania projektu. Absenciu jasného nároku na vrátenie ceny za pripojenie v prípade nezrealizovania projektu v kontexte aktuálnej výšky ceny za pripojenie považujeme za neakceptovateľné riziko z pohľadu seriózných investorov. K nezrealizovaniu projektu môže dôjsť z mnohých dôvodov mimo kontroly investora, za ktoré investor nemôže niesť zodpovednosť.	Neakceptované	Podmienky vrátenia ceny za pripojenie sú upravené v článku 2.2.4 ods. 14.
Asociácia výrobcov elektriny zo Slnka (AVES)	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	bod 2.2.4 ods. 9	V bode 2.2.4 ods. 9 sa za slová „žiadateľ je povinný“ dopĺňajú slová „v prípade pripojenia Pripájaného zariadenia v odovzdávacom mieste s celkovým inštalovaným výkonom menej ako 1 MW“.	Vzhľadom na rozdelenie spôsobu platby a jednotlivých splátok ceny za pripojenie v závislosti od inštalovaného výkonu zariadenia navrhujeme uvedené explicitne zohľadniť aj v tomto ustanovení.	Neakceptované	Rozdelenie platby ceny za pripojenie do dvoch splátok sme sa rozhodli výlučne v prípade zariadení s celkovým inštalovaným výkonom nad 5 MW. Ide pritom o náš dobrovoľný a ústretový krok. S rozdelením ceny za pripojenie do jednotlivých splátok nepočítajú ani pravidlá trhu.
Asociácia výrobcov elektriny zo Slnka (AVES)	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	bod 2.2.4 ods. 10	V ods. 10 v bode 2.2.4 sa slová „5 MW“ nahrádzajú slovami „1 MW“, v druhej vete sa slová „v dvoch splátkach“ nahrádzajú slovami „v troch splátkach“, v písm. b) sa číslica „80“ nahrádza číslicou „60“ a dopĺňa sa písm. c), ktoré znie: „tretiu splátku ceny za pripojenie, ktorá je vo výške 20% ceny za pripojenie, je žiadateľ povinný zaplatiť Prevádzkovateľovi v lehote splatnosti 15 dní odo dňa fyzického pripojenia Pripájaného zariadenia v odovzdávacom mieste“.	Domnievame sa, že úhrada ceny za pripojenie by mala reflektovať reálny vznik nákladov v čase na strane prevádzkovateľa distribučnej sústavy súvisiacich s pripájaním zdroja na výrobu do distribučnej sústavy. Časť ceny za pripojenie navrhujeme naviazať na reálne dokončenie pripojenia zdroja do distribučnej sústavy, aby bola určitým spôsobom zaručená motivácia prevádzkovateľa distribučnej sústavy dokončiť pripojenie časovo efektívnym spôsobom. Súčasne, navrhujeme zníženie limitu inštalovaného výkonu pre rozdelenie	Neakceptované	Rozdelenie platby ceny za pripojenie do dvoch splátok sme sa rozhodli výlučne v prípade zariadení s celkovým inštalovaným výkonom nad 5 MW. Ide pritom o náš dobrovoľný a ústretový krok. S rozdelením ceny za pripojenie do jednotlivých splátok nepočítajú ani pravidlá trhu. S rozdelením ceny za pripojenie na tri splátky nepočítame. Potreba tretej splátky ako motivačného nástroja nevyplýva ani z doterajšej aplikačnej praxe.

				ceny za pripojenie na jednotlivé časti na 1 MW, nakoľko aj v prípade uvedeného nižšieho inštalovaného výkonu je cena za pripojenie významná a pre žiadateľa zaťažujúca.		
Asociácia výrobcov elektriny zo Slnka (AVES)	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	bod 2.2.4 ods. 11	V bode 2.2.4 sa vypúšťa odsek 11 a ostatné odseky sa primerane prečísľujú.	Navrhujeme vypustiť predmetné ustanovenie z dôvodu, že ho považujeme za neopodstatnené.	Neakceptované	Vzhľadom na nastavený koncept jednotlivých splátok (druhá splátka sa hradí až po ukončení „prípravnej fázy“, t.j. po tom, ako je zrejmé, že rozvoj distribučnej sústavy bude možný), je logické, že v prípade, ak sa rozvoj distribučnej sústav nebude vykonávať (a teda nebude ani žiadna „prípravná fáza“), cena za pripojenie sa nebude uhrádzať v splátkach, ale naraz po uzatvorení zmluvy.
Asociácia výrobcov elektriny zo Slnka (AVES)	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	bod 2.2.4 ods. 14	Žiadame nahradiť znenie ods. 14 v bode 2.2.4 tak, že sa jednoznačne zafinuje, že žiadateľ má v prípade nerealizácie pripojenia zdroja do distribučnej sústavy vždy nárok na vrátenie ceny za pripojenie (resp. jej časti), zníženej o preukázateľné a primerané náklady, ktoré prevádzkovateľovi distribučnej sústavy vznikli v súvislosti s rezerváciou kapacity a prípravou na pripájanie zdroja do distribučnej sústavy, a to do 30 dní od zaslania žiadosti o vrátenie prevádzkovateľovi.	Absenciu jasného nároku na vrátenie ceny za pripojenie v prípade nezrealizovania projektu v kontexte aktuálnej výšky ceny za pripojenie považujeme za neakceptovateľné riziko z pohľadu seriózných investorov. K nezrealizovaniu projektu môže dôjsť z mnohých dôvodov mimo kontroly investora, za ktoré investor nemôže niesť zodpovednosť.	Neakceptované	Podmienky vrátenia ceny za pripojenie sú upravené v článku 2.2.4 ods. 14.
Asociácia výrobcov elektriny zo Slnka (AVES)	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	bod 2.2.5 ods. 5	V bode 2.2.5 ods. 5 písm. e) sa za slová „cenu za pripojenie“ dopĺňajú slová „resp. jej časť“	Vzhľadom na rozdelenie spôsobu platby a jednotlivých splátok časti ceny za pripojenie navrhujeme uvedené explicitne zohľadniť aj v tomto ustanovení.	Akceptované čiastočne.	Zapracovanie navrhovanej úpravy si vyžiadalo mierne odlišnú textáciu tak, aby nedošlo k nesprávnej interpretácii, resp. umožneniu vzniku situácie, kedy by bolo možné vyhnúť sa následku zániku zmluvy čiastočnou úhradou ceny za pripojenie, resp. čiastočnou úhradou jednotlivých splátok ceny za pripojenie.
Asociácia výrobcov elektriny zo Slnka (AVES)	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	bod 2.2.5 ods. 5	V bode 2.2.5 ods. 5 písm. f) sa za slová „uplynutím lehoty dvoch rokov“ dopĺňa čiarka a za ňou slová: „resp. v prípade projektov, ktoré si vyžadujú zmenu územného plánu, povinné zisťovacie konanie a/alebo verejné obstarávanie v lehote štyroch rokov“.	Súčasný povoľovací procesy častokrát idú nad oficiálny legislatívny časový rámec a tým pádom nie je možné splniť určenú lehotu dvoch rokov v prípade časovo, technicky aj investične náročnejších projektov. Žiadame zohľadniť uvedené a predĺžiť lehotu na splnenie obchodných a technických podmienok na 4 roky v prípade projektov,	Neakceptované	Lehota 2 rokov na splnenie technických podmienok pripojenia je obsahom našich prevádzkových poriadkov už veľmi dlho, pričom aplikačná prax potvrdzuje, že táto lehota je primeraná a dostatočná. Napriek tomu sme sa ju v prípade pripojenia v odovzdávacom mieste



				ktoré si vyžadujú zmenu územného plánu, povinné zisťovacie konanie a/alebo verejné obstarávanie.		rozhodli predĺžiť na 3 roky. Samozrejme vždy sa nájdu aj žiadatelia o pripojenie, ktorým by na splnenie technických podmienok pripojenia nestačila ani lehota 10 rokov. To však nie je dôvod, pre ktorý by mala byť táto lehota (lehota na splnenie technických podmienok pripojenia) predĺžená. Na základe zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy zabezpečujeme žiadateľovi o pripojenie v distribučnej sústave kapacitu na pripojenie do distribučnej sústavy. Kapacitu teda zabezpečujeme na pripojenie. Ak žiadateľ o pripojenie nesplní technické podmienky pripojenia, ktorých splnenie je základným technickým predpokladom pre pripojenie do distribučnej sústavy, nie je dôvod na zabezpečovanie kapacity v distribučnej sústave a zmluva o pripojení do distribučnej sústavy musí zaniknúť. Nie je tu totiž dôvod na „blokovaní“ kapacity sústavy. Takto „uvoľnená“ kapacita sústavy totiž môže byť následne využitá iným žiadateľmi o pripojenie.
Asociácia výrobcov elektriny zo Slnka (AVES)	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	bod 2.2.5 ods. 5	V bode 2.2.5 ods. 5 písm. g) sa za slová „uplynutím lehoty dvoch rokov“ dopĺňa čiarka a za ňou slová: „resp. v prípade projektov, ktoré si vyžadujú zmenu územného plánu, povinné zisťovacie konanie a/alebo verejné obstarávanie v lehote štyroch rokov“.	Súčasný povoloňovací procesy častokrát idú nad oficiálny legislatívny časový rámec a tým pádom nie je možné splniť určenú lehotu dvoch rokov v prípade časovo, technicky aj investične náročnejších projektov. Žiadame zohľadniť uvedené a predĺžiť lehotu na splnenie obchodných a technických podmienok na 4 roky v prípade projektov, ktoré si vyžadujú zmenu územného plánu, povinné zisťovacie konanie a/alebo verejné obstarávanie.	Neakceptované	Lehota 2 rokov na splnenie technických podmienok pripojenia je obsahom našich prevádzkových poriadkov už veľmi dlho, pričom aplikačná prax potvrdzuje, že táto lehota je primeraná a dostatočná. Napriek tomu sme sa ju v prípade pripojenia v odovzdávacom mieste rozhodli predĺžiť na 3 roky. Samozrejme vždy sa nájdu aj žiadatelia o pripojenie, ktorým by na splnenie technických podmienok pripojenia nestačila ani lehota 10 rokov. To však nie je dôvod, pre ktorý by mala byť táto lehota (lehota na splnenie technických podmienok





						pripojenia) predĺžená. Na základe zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy zabezpečujeme žiadateľovi o pripojenie v distribučnej sústave kapacitu na pripojenie do distribučnej sústavy. Kapacitu teda zabezpečujeme na pripojenie. Ak žiadateľ o pripojenie nesplní technické podmienky pripojenia, ktorých splnenie je základným technickým predpokladom pre pripojenie do distribučnej sústavy, nie je dôvod na zabezpečovanie kapacity v distribučnej sústave a zmluva o pripojení do distribučnej sústavy musí zaniknúť. Nie je tu totiž dôvod na „blokovanie“ kapacity sústavy. Takto „uvoľnená“ kapacita sústavy totiž môže byť následne využitá iným žiadateľmi o pripojenie.
Asociácia výrobcov elektriny zo Slnka (AVES)	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	bod 2.2.5 ods. 6	V bode 2.2.6 ods. 6 písm. a) sa za slová „ak žiadateľ“ dopĺňa slovo „podstatne“.	Navrhujeme, aby nie každé porušenie zmluvy o pripojení, bolo dôvodom pre odstúpenie od zmluvy, ale len podstatné porušenie povinnosti.	Neakceptované	Žiadateľ je povinný plniť všetky povinnosti a nie len tie podstatné. Odstúpenie od zmluvy je paušálne nastavené ako v prípade nepodstatného porušenia zmluvy, t.j. odstúpeniu od zmluvy predchádza vždy výzva na nápravu. Žiadateľ má tak možnosť zabezpečiť nápravu. Ak by žiadateľovi nehrozil zánik zmluvy jej odstúpením, nemal by takmer žiadnu motiváciu plniť si svoje povinnosti (či už tie podstatné alebo menej podstatné).
Asociácia výrobcov elektriny zo Slnka (AVES)	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	bod 2.2.5 ods. 8	V bode 2.2.5 ods. 8 sa za slová „ak Prevádzkovateľ“ dopĺňa slovo „podstatne“ a vpúšťa sa slovo „ktorúkoľvek“.	Navrhujeme, aby nie každé porušenie zmluvy o pripojení, bolo dôvodom pre odstúpenie od zmluvy (nakoľko sa podľa nás jedná o neprimerane prísnu sankciu), ale len podstatné porušenie povinnosti.	Neakceptované	Rovnako aj my sme povinní plniť všetky povinnosti a nie len tie podstatné. Odstúpenie od zmluvy je paušálne nastavené ako v prípade nepodstatného porušenia zmluvy, t.j. odstúpeniu od zmluvy predchádza vždy výzva na nápravu. Máme tak rovnako možnosť zabezpečiť nápravu. Ak by nám nehrozil zánik zmluvy jej odstúpením, nemali by sme takmer žiadnu motiváciu plniť si svoje

						povinnosti (či už tie podstatné alebo menej podstatné).
Asociácia výrobcov elektriny zo Slnka (AVES)	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	bod 2.2.5 ods. 10	V bode 2.2.5 sa odsek 10 nahrádza nasledovným znením: „Žiadateľ je po pripojení Pripájaného zariadenia v odovzdávacom mieste oprávnený Zmluvu o pripojení v odovzdávacom mieste vypovedať bez uvedenia dôvodu. Výpovedná lehota je 2 mesiace. Výpovedná lehota začína plynúť prvým dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom bola výpoveď doručená Prevádzkovateľovi.“	Zmluva o pripojení nemôže byť zo strany prevádzkovateľa distribučnej sústavy jednostranne bezdôvodne vypovedateľná (dôvodom ukončenia zmluvy môžu byť iba konkrétne a exaktne zdôvodnené porušenia jednotlivých ustanovení tejto zmluvy resp. prevádzkového poriadku prevádzkovateľa). V opačnom prípade by išlo o neakceptovateľný zásah do majetkových práv žiadateľa.	Neakceptované	Právo vypovedať zmluvu uzatvorenú na dobu neurčitú bez uvedenia dôvodu vyplýva z § 582 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zmluva o pripojení do distribučnej sústavy je zmluvou, v prípade ktorej je podľa § 582 ods. 1 Občianskeho zákonníka možná jej výpoveď výpoveďou bez udania dôvodu. Je tak našim legitímnym právom mať v obchodných podmienkach upravené právo vypovedať zmluvu o pripojení do distribučnej sústavy bez uvedenia dôvodu. Takéto právo je pritom úplne prirodzené. Nikoho totiž nie možné nútiť zotrvať v právnom vzťahu nekonečne dlhú dobu bez možnosti tento právny vzťah jednostranne ukončiť, resp. ukončiť a nahradiť ho novým. Výpoveď zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy tak, ako je to uvedené v príslušnom odseku prevádzkového poriadku pritom primárne nesmeruje k definitívnemu ukončeniu právneho vzťahu, ktorého predmetom je pripojenie do distribučnej sústavy, ale k jeho zmene. Spolu s výpoveďou zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy sme totiž v zmysle príslušného odseku prevádzkového poriadku povinní zasláť žiadateľovi návrh novej zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy. Potreba vykonať zmenu právneho vzťahu, ktorého predmetom je pripojenie do distribučnej sústavy (zmenu zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy) môže pritom vyplývať z rôznych právnych skutočností (ich taxatívny/uzavretý výpočet tak nie je možný), napr. nových právnych predpisov,

						<p>technických predpisov, technických noriem, potreby opravy zjavných zmluvných nesprávností, atď. Takáto výpoveď zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy pritom nie je žiadnou novinkou - je súčasťou aj nášho aktuálne platného (ÚRSOM schváleného) prevádzkového poriadku. Uvedený inštitút nie je, nikdy nebol a ani nemôže byť z našej strany zneužívaný, pričom k jeho aplikácii pristupujeme výlučne vo výnimočných prípadoch. Uvedomujeme si totiž naše postavenie na trhu s elektrinou, pričom našim primárnym cieľom je zabezpečiť pre našich užívateľom sústavy stabilné podmienky užívania našej sústavy.</p>
Asociácia výrobcov elektriny zo Slnka (AVES)	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	Všeobecná pripomienka ku kapitole 2	<p>Navrhujeme nasledovný a pre všetky PDS jednotný proces pripájania zdrojov do distribučnej sústavy (Fáza č. 1 – po podpis zmluvy o pripojení do DS / zmluvy o prístupe do DS). Tento navrhovaný postup predpokladá unifikáciu prevádzkových poriadkov prevádzkovateľov všetkých regionálnych distribučných sústav (napr. na základe vzorového prevádzkového poriadku). 1. Žiadosť o územno-technickú informáciu (ÚTI) - PDS má povinnosť vyjadriť sa žiadateľovi do 30 dní od doručenia žiadosti; odpoveď musí zohľadňovať iba technické podmienky (napr. disponibilitu voľnej kapacity v príslušnej distribučnej sústave v lokalite plánovanej výstavby nového elektroenergetického resp. akumuláčného zdroja a to v čase doručenia žiadosti, jej technický stav atď.) a nie akékoľvek iné aspekty, ktoré nemajú oporu v príslušnej legislatíve (napr. kapacita / inštalovaný výkon pridelený prevádzkovateľom PS) 2. Žiadosť o pripojenie zdroja do distribučnej sústavy (o rezerváciu kapacity) - PDS má povinnosť vyjadriť sa žiadateľovi do 30 dní od doručenia žiadosti ako aj zasláť návrh Zmluvy o pripojenie zdroja do</p>	<p>Domnievame sa, že nami navrhovaný postup pripájania zdrojov do DS je efektívnejší a prehľadnejší ako aktuálne aplikovaný postup, ktorý sa navyše zásadne líši medzi jednotlivými PDS, na čo neexistuje relevantný dôvod. AVES tiež považuje za dôležité riešiť inštitút žiadosti a následné poskytnutie tzv. „územno-technickej informácie“ (ÚTI), ktorú v súčasnosti prevádzkovatelia distribučných sústav buď neriešia, neposkytujú vôbec, alebo neposkytujú v požadovanej kvalite a rozsahu (primárne s odvolaním sa na vyčerpané kapacity pridelené zo strany SEPSu). Pritom poskytnutie tejto informácie je časovo a nákladovo vysoko efektívne, výrazne nezaťažuje jej poskytovateľa (PDS-ky) a naopak pomáha „odfiltrovať“ obrovské množstvo žiadostí o pripojenie do distribučnej sústavy, ktoré sa týkajú uvažovaného pripojenia zariadenia do elektrizačnej sústavy v mieste (bode), kde nedochádza k splneniu (predovšetkým) technických a obchodných podmienok. Aby súčasne došlo k eliminácii podávania vysokého počtu žiadostí o ÚTI, zo strany</p>	Neakceptované	<p>Uvedená pripomienka je skôr akýmsi všeobecným návrhom na úpravu primárnej legislatívy ako pripomienkou týkajúcou sa tohto prevádzkového poriadku. K pripomienkam týkajúcim sa ukončenia zmluvy výpoveďou a pripomienkam týkajúcim sa splátok ceny za pripojenie sme sa už vyjadrili vyššie, kde uvedené pripomienky tento pripomienkujúci už raz uplatnil.</p>

		<p>DS (v prípade, že je v predmetnej lokalite / uvažovanom bode pripojenia do DS disponibilná požadovaná kapacita) - v prípade potreby vypracovania štúdie pripojiteľnosti, prevádzkovateľ RDS vyhradí na jej vypracovanie a dodanie 90 dní, počas ktorých má žiadateľ o pripojenie garantovanú „exkluzivitu“ k uvažovanému bodu pripojenia do DS v príslušnom vedení VN (to znamená, že v uvedenom čase prevádzkovateľ RDS nevydá žiadne iné kladné vyjadrenie, t.j. nezašle návrh zmluvy o pripojenie inému žiadateľovi o pripojenie do DS v príslušnom vedení VN ani neposkytne údaje potrebné na vypracovanie ďalšej štúdie pripojiteľnosti v „riešenom“ vedení VN) 3. Žiadateľ má povinnosť podpísať Zmluvu o pripojenie zdroja do DS a doručiť ju do sídla prevádzkovateľa RDS do 45 dní od podpísania zmluvy prevádzkovateľom RDS 4. Žiadateľ má povinnosť uhradiť prvú splátku ceny za pripojenie vo výške 20% z celkovej ceny za pripojenie maximálne do 14 kalendárnych dní od vystavenia zálohovej faktúry. Druhú splátku vo výške 60% ceny za pripojenie, je žiadateľ povinný „zaplatiť prevádzkovateľovi v lehote splatnosti 15 dní od doručenia potvrdenia prevádzkovateľa potvrdzujúceho doručenie všetkých dokladov uvedených v Zmluve o pripojení v odovzdávacom mieste potrebných pre Prevádzkovateľa na výstavbu príslušných zariadení Distribučnej sústavy uvedených v Zmluve o pripojení v odovzdávacom mieste žiadateľom prevádzkovateľovi“. Poslednú splátku ceny za pripojenie je žiadateľ povinný zaplatiť Prevádzkovateľovi v lehote splatnosti 14 dní odo dňa fyzického pripojenia Pripájaného zariadenia v odovzdávacom mieste. 5. Zmluva o pripojení zdroja do DS nemôže byť zo strany prevádzkovateľa RDS jednostranne bezdôvodne vypovedateľná (dôvodom môžu byť iba konkrétne a exaktne zdôvodnené porušenia jednotlivých ustanovení tejto zmluvy resp. prevádzkového</p>	<p>PDSiek by mohlo byť povinné zverejňovanie mapových podkladov (napr. prostredníctvom svojho webového sídla) s vyznačením oblastí (bodov), do ktorých by bolo možné pripojiť zdroj na výrobu elektrickej energie v určitom pásme voľnej kapacity (napr. spôsobom, akým ho poskytuje vo forme kml súboru VSD).</p>		
--	--	---	--	--	--

			<p>poriadku RDS) a to po dobu 24 mesiacov, resp. v prípade projektov, ktoré si vyžadujú zmenu územného plánu, povinné zisťovacie konanie a/alebo verejné obstarávanie po dobu 48 mesiacov. Alternatívne navrhujeme, že Zmluva o pripojení zdroja do DS nemôže byť zo strany prevádzkovateľa RDS jednostranne bezdôvodne vypovedateľná (dôvodom môžu byť iba konkrétne a exaktne zdôvodnené porušenia jednotlivých ustanovení tejto zmluvy resp. prevádzkového poriadku RDS) a to po dobu 24 mesiacov pre zdroje o inštalovanom výkone do 1 MW, 36 mesiacov pre zdroje o inštalovanom výkone do 5 MW a 48 mesiacov pre zdroje o inštalovanom výkone nad 5 MW.</p>			
<p>Slovenská asociácia fotovoltaického priemyslu a OZE</p>	<p>Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)</p>	<p>Celý text Prevádzkového poriadku</p>	<p>Neprimeraná lehota na verejnú konzultáciu Poukazujeme na to, že vzhľadom na komplexnosť zmien, kedy ZSD mení celý prevádzkový poriadok je absolútne neprimerané, aby lehota na predloženie pripomienok verejnosťou k tak závažným zmenám bola v trvaní len 10 pracovných dní. Uvedené zasahuje do práva účastníkov trhu na vyjadrenie sa k zmenám.</p>	<p>Účelom verejnej konzultácie prevádzkových poriadkov prevádzkovateľov distribučných sústav je umožniť dotknutej verejnosti (účastníkom trhu s elektrinou) vyjadriť sa k závažným zmenám, ktoré ich ovplyvnia a budú pre nich závažné. Ide o jediný možný priestor, kedy tak vedľa účastníci trhu robíť. Rovnako tento proces slúži na odstránenie prípadných nedokonalostí a nezákonností v prevádzkovom poriadku. Podľa § 19a ods. 2 Zákona o energetike je minimálna lehota na verejnú konzultáciu 10 pracovných dní. Podotýkame, že ide o minimálnu lehotu, ktorá má význam pri minimálnych, kozmetických zmenách prevádzkového poriadku. Avšak v prípade pokiaľ sa mení prevádzkový poriadok, ktorý má viac ako 100 strán, je táto lehota neprimeraná a v rozpore s účelom verejnej konzultácie a zbavuje účastníkov trhu práva predložiť komplexné a vecné pripomienky k návrhu prevádzkového poriadku.</p>	<p>Neakceptované</p>	<p>Lehota má byť podľa § 19a ods. 2 zákona o energetike aspoň v trvaní desiatich pracovných dní, a to bez ohľadu na rozsah prevádzkového poriadku, resp. jeho zmien. Táto lehota bola dodržaná. Zároveň je potrebné uviesť, že podľa § 15 ods. 6 zákona o regulácii sme povinní predložiť ÚRSOu návrh prevádzkového poriadku na schválenie do 90 dní odo dňa, kedy sa zmenili podmienky, na základe ktorých bol prevádzkový poriadok schválený, vrátane zmien vyplývajúcich zo všeobecne záväzných právnych predpisov, a to spolu so záznamom o verejnej konzultácii. Vzhľadom na zásadné zmeny legislatívy (nové pravidlá trhu), ktoré okrem iného určili povinné obsahové náležitosti prevádzkového poriadku, bolo nevyhnutné vykonať zásadné prepracovanie aktuálne platného prevádzkového poriadku. Táto úloha bola časovo veľmi náročná. Následne bolo potrebné vykonať jeho verejnú konzultáciu a po jej vykonaní vykonať jej vyhodnotenie (v uvedenom prípade viac ako stotridsať</p>

						pripomienok), zapracovať príslušné relevantné úpravy prevádzkového poriadku, ktoré vyplynuli z verejnej konzultácie do návrhu prevádzkového poriadku, vyhotoviť o tom záznam. To všetko bolo pritom potrebné urobiť vo vyššie uvedenej lehote 90 dní. Verejná konzultácia tak objektívne nemohla trvať dlhšie.
Slovenská asociácia fotovoltického priemyslu a OZE	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	Celý text Prevádzkového poriadku, konkrétne časť 2	Osobitná úprava pripájania MDS do distribučnej sústavy ZSD Navrhujeme, aby sa v znení Prevádzkového poriadku doplnili osobitné pravidlá pre pripájanie miestnych distribučných sústav do distribučnej sústavy ZSD.	Navrhujeme, aby Prevádzkový poriadok ZSD upravil prehľadne a osobitne proces pripájania miestnych distribučných sústav. Aktuálnu úpravu ich pripájania skrytú pri pripájaní odberných miest v časti 2 nepovažujeme za dostatočnú a prehľadnú. Charakter pripojenia MDS je odlišný ako pripojenie obyčajného odberného miesta a má svoje špecifiká. Rovnako aj zmluva o pripojení vyzerá odlišne. Preto je dôležité, aby Prevádzkový poriadok rozlišoval medzi postupmi, kedy sa do sústavy pripája energetické zariadenie, oproti situácii, kedy sa do sústavy pripája (nová) MDS.	Neakceptované	Nie je potrebná osobitná úprava pripojenia v prevádzkovom poriadku ak je žiadateľom o pripojenie prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy. Pripomienkujúci ani neuvádza, v čom by takáto osobitná úprava mala spočívať. Pripomienka je tak neurčitá. Prevádzkový poriadok rozlišuje medzi pripojením v odbernom mieste (článok 2.1) a pripojením v odovzdávacom mieste (článok 2.2). Takéto rozlišovanie je pritom plne postačujúce a plne pokrýva aj pripojenie miestnych distribučných sústav. Pripojenie miestnej distribučnej sústavy môže byť pritom tak v odbernom mieste ako aj v odovzdávacom mieste.
Slovenská asociácia fotovoltického priemyslu a OZE	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	Strana 8, časť 1, čl. 1.2, bod 1, písm. aa) Prevádzkového poriadku	Dokument proces pripojenia Žiadame, aby proces pripojenia bol upravený výlučne len v Prevádzkovom poriadku.	Prevádzkový poriadok počíta s tým, že proces pripojenia bude upravený osobitne v odlišnom dokumente ako je Prevádzkový poriadok. Takýto dokument nad rámec Prevádzkového poriadku ZSD existuje už aj v súčasnosti. Uvedené však nepovažujeme za správne a v súlade so Zákonom o energetike a vyhláškou č. 207/2023 Z. z. Na tento dokument ZSD odkazuje aj vo svojich zmluvách o pripojení a tento dokument podľa zmlúv má byť pre žiadateľov záväzný a porušenie akejkoľvek povinnosti v tomto dokumente má zakladať napríklad právo ZSD na odstúpenie od Zmluvy o pripojení. Dokument Proces pripojenia však nebol preskúmaný zo strany regulátora a neprešiel tak vecnou reguláciou. Účelom	Neakceptované	Nie je to v rozpore so zákonom o energetike a ani s pravidlami trhu. Pripomienkujúci neuviedol žiadne ustanovenia týchto predpisov, ktorým by to odporovalo.

				Prevádzkového poriadku je komplexne upravovať obchodné podmienky pripojenia a teda aj proces pripojenia. Nie je žiadúce, aby bol proces pripojenia upravený v osobitnom dokumente, ktorý nepodlieha vecnej regulácii.		
Slovenská asociácia fotovoltaického priemyslu a OZE	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	Strana 13, časť 2, čl. 2.1.1, bod 6 Prevádzkového poriadku	Žiadosť o Stanovisko pre vydanie Osvedčenia na výstavbu Žiadame aby náležitosti, prílohy a spôsob podania žiadosti o Stanovisko pre vydanie Osvedčenia na výstavbu boli súčasťou Prevádzkového poriadku ZSD.	Aktuálne nastavenie, kedy náležitosti žiadosti a rozsah príloh sú v prevádzkovom poriadku upravené odkazom na webové sídlo ZSD považujeme za nedostatočný, netransparentný a rozširujúci kompetencie ZSD. V žiadosti o stanovisko a tiež v rozsahu príloh ZSD takýmto spôsobom môže samostatne a bez akéhokoľvek regulačného obmedzenia zo strany ÚRSO stanoviť prakticky čokoľvek. Poukazujeme na to, že uvedenie presných náležitosti a rozsahu príloh v prevádzkovom poriadku je dôležité aj z toho pohľadu, že v prípade neúplnej žiadosti ZSD podľa bodu 8 tohto článku žiadosť jednoducho odmietne (bez akéhokoľvek dodatočnej výzvy). Náležitosti žiadosti a tiež rozsah príloh by tak mal byť finálny v Prevádzkovom poriadku a odobrený zo strany ÚRSO. Uvedené je dôležitejšie o to viac, že aktuálne neexistuje vyhláška upravujúca pripojovacie procesy na Slovensku. Považujeme preto za dôležité, aby žiadosť o Stanovisko pre vydanie Osvedčenia, bola vrátane jej náležitostí a príloh regulovaná zo strany ÚRSO. Ako vhodné sa javí jej priloženie ako prílohu Prevádzkového poriadku. Odkazom na webové sídlo je týmto vecná regulácia znemožnená.	Neakceptované	Vzhľadom na dynamický vývoj v procese pripojenia, jeho postupnú digitalizáciu a s tým spojené zjednodušovanie a zrýchľovanie tohto procesu nie je vhodné, aby tieto „detaily“ boli obsahom prevádzkového poriadku, ktorého prijatie a zmeny sú časovo veľmi náročné. Bránilo by nám to totiž flexibilne reagovať na zavádzané zmeny a ich nasadeniu do aplikačnej praxe.
Slovenská asociácia fotovoltaického priemyslu a OZE	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	Strana 13, časť 2, čl. 2.1.1, bod 7 Prevádzkového poriadku	Postup ZSD pri vydávaní Stanoviska pre vydanie Osvedčenia Žiadame z bodu vypustiť spojku „najmä“, aby ZSD posudzovala a vyjadrovala sa pri vydávaní Stanoviska pre vydanie Osvedčenia len k tým údajom, s ktorými počíta Zákon o energetike a nerozširovala si kompetencie.	Podľa § 12 ods. 5 písm. a) Zákona o energetike sa ZSD vo svojom stanovisku pre vydanie Osvedčenia vyjadruje len k údajom podľa odseku 4 písm. b) bodov 2., 3.1, 10.1 a 14, nie „najmä“ k týmto údajom ale práve k týmto údajom. Žiadame teda prvé „najmä“ ako nadbytočné a rozširujúce kompetencie ZSD vypustiť. Rovnako podľa § 12 ods. 6 Zákona o energetike stanovisko pre výstavbu	Akceptovaná	

				zariadenia na distribúciu elektriny ZSD má obsahovať vyjadrenie len k údajom a skutočnostiam v § 12 ods. 6 písm. a) a b) nie „najmä“ k týmto skutočnostiam ale práve k týmto skutočnostiam. Žiadame teda aj druhé „najmä“ ako nadbytočné a rozširujúce kompetencie ZSD vypustiť.		
Slovenská asociácia fotovoltaického priemyslu a OZE	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	Strana 12, časť 1, čl. 1.4.2, bod 14 a 15 Prevádzkového poriadku	Úprava doručovania Navrhujeme, aby doručovanie bolo upravené viac primerane, napríklad podľa úpravy doručovania v Civilnom sporovom poriadku.	V prípade doručovania písomností považujeme za neprimerané, aby sa písomnosť považovala za doručení aj keď sa vráti doručienka s vyplnením – adresát neznámy, alebo z akéhokoľvek iného dôvodu. V prípade elektronického doručovania nie je jasné, či má ísť o doručovanie e-mailom alebo cez iný elektronický portál. Zároveň poukazujeme na to, že je neprimeraný moment doručenia v deň odoslania. V danom prípade navrhujeme dať aspoň nasledujúci pracovný deň po odoslaní elektronického podania.	Neakceptované	Je zodpovednosťou adresáta pravidelne aktualizovať svoje kontaktné údaje a tým sa vyhnúť tomu, že mu doručovaná písomnosť nebude doručená z dôvodu, že sa už na príslušnej adrese nezdržiava. Pod elektronickou formou sa rozumie príslušná elektronická forma podľa okolností konkrétneho prípadu.
Slovenská asociácia fotovoltaického priemyslu a OZE	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	Strana 14, časť 2, čl. 2.1.1, bod 8 Prevádzkového poriadku	Postup riešenia neúplnej žiadosti o Stanovisko pre vydanie Osvedčenia Navrhujeme, aby v prípade neúplnej žiadosti o Stanovisko pre vydanie Osvedčenia na výstavbu, ZSD žiadosť ihneď neodmietla ale vrátila žiadateľovi s výzvou na odstránenie neúplnosti.	Situáciu, kedy ZSD ihneď odmietne žiadosť o Stanovisko pre vydanie Osvedčenia namiesto toho, aby vyzvala žiadateľa na dodatočné odstránenie chýb považujeme za prísnu a nelogickú. V prípade neúplnej žiadosti považujeme za vhodné, aby ZSD vyzvala žiadateľa na doplnenie chýbajúcich údajov. Aj návrh Prevádzkového poriadku totižto predpokladá, že ZSD musí vždy uviesť dôvod „odmietnutia“ a teda vysvetliť, prečo bola žiadosť neúplná. Preto pred odmietnutím žiadosti z dôvodu neúplnosti nebude pre ZSD zaťažujúce žiadateľa vyzvať na odstránenie neúplnosti. Zároveň poukazujeme na bod 9, ktorý ZSD aj tak umožňuje vyžiadať si od žiadateľa vysvetlenia, podklady, doklady a informácie (pravdepodobne v prípade neúplnosti žiadosti) a až po ich nepredložení sa žiadosť odmietne. Preto uvedené považujeme za dôležité v prípade neúplnej žiadosti zosúladiť, aby v budúcnosti nevznikli nezrovnalosti a aby sa neúplné žiadosti neodmietali bez predchádzajúcej výzvy.	Neakceptované	Na vybavenie žiadosti máme podľa § 12 zákona o energetike stanovenú lehotu. Komunikácia týkajúca sa neúplnej, neurčitej, nezrozumiteľnej žiadosti by túto aj tak krátku lehotu ešte viac skrátila, čo je pre nás neakceptovateľné. Zároveň proces podania takejto žiadosti je nastavený v elektronickej podobe, čím sa možnosť neúplnosti žiadosti minimalizuje na minimum.





Slovenská asociácia fotovoltaického priemyslu a OZE	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	Strana 14, časť 2, čl. 2.1.1, bod 9 Prevádzkového poriadku	Rozširovanie príloh k žiadosti o Stanovisko pre vydanie Osvedčenia Navrhujeme bod 9 vypustiť a konečný zoznam príloh uviesť spolu s náležitosťami žiadosti priamo v Prevádzkovom poriadku.	Nepovažujeme za primerané, aby žiadateľ bol v právnej neistote a už pri predkladaní žiadosti o Stanovisko pre vydanie Osvedčenia nevedel rozsah príloh, ktorý je potrebné ZSD predložiť. Teda nielenže rozsah príloh bude uverejnený na webe ZSD (a tak môže byť kedykoľvek menený) ale ZSD si aj svojvoľne môže vyžiadať prakticky čokoľvek. Uvedené všetko bez vecnej regulácie ÚRSO.	Neakceptované	Aktuálne informácie o náležitostiach žiadosti o stanovisko, jej prílohách a spôsobe jej podania, sú zverejnené na našom webovom sídle (článok 2.1.1 ods. 6). V článku 2.1.1 ods. 9 ide o dopĺňujúce vysvetlenia, doklady a informácie. Ich potrebu totiž nie je možné vylúčiť. Ak sa máme ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy zodpovedne vyjadriť potrebujeme mať k tomu zodpovedajúci rozsah informácií. Nejde pri tom o stav právnej neistoty ale našu legitímnu požiadavku na to, aby sme si svoju prácu mohli urobiť zodpovedne a správne. Za bezpečnosť a spoľahlivosť prevádzky našej distribučnej sústavy totiž zodpovedáme my a nie žiadateľ.
Slovenská asociácia fotovoltaického priemyslu a OZE	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	Strana 14, časť 2, čl. 2.1.1, bod 10 Prevádzkového poriadku	Informovanie žiadateľa o akceptovaných parametroch zo strany ZSD Navrhujeme v bode 10 vypustiť slovo „môže“.	Považujeme za potrebné, aby v prípade ak ZSD odmietne žiadosť o Stanovisko pre vydanie Osvedčenia a uvedené odôvodní zároveň žiadateľa vždy informovala o akceptovateľných parametroch, kedy by bolo Stanovisko ZSD kladné. Tak, aby žiadateľ vedel prehodnotiť svoj investičný zámer.	Neakceptované	Trváme na ponechaní možnosti a nie povinnosti. Nie vždy tu totiž budú existovať akceptovateľné parametre pripájaného zariadenia. Zároveň ide o našu dobrovoľnú aktivitu nad rozsah našich zákonných povinností v súvislosti s vydávaním nášho stanoviska podľa § 12 ods. 5 písm. a) zákona o energetike.
Slovenská asociácia fotovoltaického priemyslu a OZE	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	Strana 12, časť 2, čl. 2.1.1, bod 3 Prevádzkového poriadku	Náležitosti žiadosti o pripojenie odberného miesta Žiadame aby náležitosti, prílohy a spôsob podania žiadosti o pripojenie odberného miesta boli súčasťou Prevádzkového poriadku ZSD.	Aktuálne nastavenie, kedy náležitosti žiadosti a rozsah príloh žiadosti o pripojenie sú v prevádzkovom poriadku upravené odkazom na webovú stránku ZSD považujeme za nedostatočný, netransparentný a rozširujúci kompetencie ZSD. V žiadosti o pripojenie a tiež v rozsahu príloh ZSD takýmto spôsobom môže samostatne a bez akéhokoľvek regulačného obmedzenia zo strany ÚRSO stanoviť prakticky čokoľvek. Poukazujeme na to, že uvedenie presných náležitostí a rozsahu príloh v prevádzkovom poriadku je dôležité aj z toho pohľadu, že v prípade neúplnej žiadosti ZSD podľa bodu 14 tohto článku žiadosť jednoducho odmietne (bez akejkoľvek dodatočnej výzvy).	Neakceptované	Vzhľadom na dynamický vývoj v procese pripojenia, jeho postupnú digitalizáciu a s tým spojené zjednodušovanie a zrýchľovanie tohto procesu nie je vhodné, aby tieto „detaily“ boli obsahom prevádzkového poriadku, ktorého prijatie a zmeny sú časovo veľmi náročné. Bránilo by nám to totiž flexibilitu reagovať na zavádzané zmeny a ich nasadeniu do aplikačnej praxe.

				Náležitosti žiadosti a tiež rozsah príloh by tak mal byť finálny v Prevádzkovom poriadku a одобrený zo strany ÚRSO. Uvedené je dôležitejšie o to viac, že aktuálne neexistuje vyhláška upravujúca pripojovacie procesy na Slovensku. Považujeme preto za dôležité, aby žiadosť o pripojenie odberného miesta, bola vrátane jej náležitostí a príloh regulovaná zo strany ÚRSO. Ako vhodné sa javí jej priloženie ako prílohu Prevádzkového poriadku. Odkazom na webové sídlo je týmto vecná regulácia znemožnená.		
Slovenská asociácia fotovoltaického priemyslu a OZE	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	Strana 14, časť 2, čl. 2.1.1, bod 13 Prevádzkového poriadku	Podmienenie pripojenia pre spriaznené osoby neplatíčov Navrhujeme uvedené ustanovenie vypustiť alebo rozsah dotknutých osôb výrazne zúžiť nakoľko uvedené je možné považovať za ustanovenie znemožňujúce právo na pripojenie.	Uvedené ustanovenie, kedy ZSD môže podmieniť uzatvorenie Zmluvy o pripojení do zaplatením pohľadávky iného spriazneného dlžníka považujeme za rozporné s právom na pripojenie. Zákon o energetike upravuje, kedy má žiadateľ právo na pripojenie, a to po tom, čo splní obchodné a technické podmienky pripojenia a uhradí pripojovací poplatok. Rovnako Zákon o energetike upravuje aj mechanizmus, voči neplatičom, kedy ZSD môže pristúpiť po výzve k obmedzeniu alebo prerušeniu distribúcie. Zákon o energetike, ako ani ostatné právne predpisy na úseku energetiky nerátajú s tým, že ZSD bude mať právo podmieniť pripojenie jednej (úplne inej spoločnosti) zaplatením dlhu tretieho subjektu, hoc aj spriazneného. ZSD má v prípade splatných pohľadávok zákonné mechanizmy, ktorými vie pristúpiť k vymáhaniu svojej pohľadávky. Podmieňovanie pripojenia inej spoločnosti zaplatením záväzku druhej spoločnosti (hoci tento môže byť sporný, premlčaný) prekračuje kompetencie prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy a nerešpektuje zákonné právo na pripojenie.	Akceptované	
Slovenská asociácia fotovoltaického priemyslu a OZE	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	Strana 14, časť 2, čl. 2.1.1, bod 14 Prevádzkového poriadku	Neúplná žiadosť o pripojenie odberného miesta Navrhujeme, aby v prípade neúplnej žiadosti o pripojenie, ZSD žiadosť ihneď neodmietla ale vrátila žiadateľovi s výzvou na odstránenie neúplnosti, čím sa Prevádzkový	Situáciu, kedy ZSD ihneď odmietne žiadosť o pripojenie namiesto toho, aby vyzvala žiadateľa na dodatočné odstránenie chýb považujeme za prísnu a nelogickú a navyše v rozpore s vyhláškou 207/2023 Z. z. v prípade	Neakceptované	Pripomienkujúcim navrhovaný postup je v rozpore s § 59 ods. 3 písm. a) pravidiel trhu, podľa ktorého má byť obsahom prevádzkového poriadku „určenie postupu prevádzkovateľa

			poriadok zosúladí s § 59 ods. 3 písm. a) bodom 1 vyhlášky č. 207/2023 Z. z.	neúplnej žiadosti považujeme za vhodné, aby ZSD vyzvala žiadateľa na doplnenie chýbajúcich údajov s uvedením konkrétnych pochybení. Aj návrh Prevádzkového poriadku totižto predpokladá, že ZSD musí vždy uviesť dôvod „odmietnutia“ a teda vysvetliť, prečo bola žiadosť neúplná. Preto pred odmietnutím žiadosti z dôvodu neúplnosti nebude pre ZSD zaťažujúce žiadateľa vyzvať na odstránenie neúplnosti.		<i>distribučnej sústavy, že pri <u>neúplnej žiadosti žiadateľa o pripojenie zariadení žiadateľa do distribučnej sústavy vrátená žiadateľovi o pripojenie, s uvedením dôvodov neakceptovania žiadosti žiadateľa o pripojenie</u>“.</i> Neúplná žiadosť musí byť teda neakceptovaná a vrátená žiadateľovi. Zároveň proces podania takejto žiadosti je nastavený v elektronickej podobe, čím sa možnosť neúplnosti žiadosti minimalizuje na minimum.
Slovenská asociácia fotovoltaického priemyslu a OZE	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	Strana 15, časť 2, čl. 2.1.1, bod 15 Prevádzkového poriadku	Nedostatočná distribučná kapacita v sústave Požadujeme vypustiť vetu „Za nedostatočnú kapacitu v Distribučnej sústave sa považuje aj to, ak na príslušnej časti Časti vymedzeného územia Prevádzkovateľa nie je Distribučná sústava vybudovaná.“	Uvedené požadujeme vypustiť pre rozpor s § 5 ods. 2 zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore. Je povinnosťou prevádzkovateľa distribučnej sústavy budovať a rozširovať sústavu za účelom prístupu tretích strán. Poukazujeme na to, že v energetických odvetviach sa uplatňuje tzv. prístup tretích strán (third party access), na základe ktorého môže využívať sústavu každý, kto splní nediskriminačné a transparentné technické a obchodné pravidlá prístupu. To zahŕňa jednak právo fyzicky sa k sústave pripojiť, ako aj následne sústavu využívať. S právom prístupu tretích strán súvisí aj povinnosť prevádzkovateľov rozvíjať sústavu (t. j. zvyšovať ich kapacitu s cieľom uspokojenia zvýšeného dopytu). Právna úprava regulácie sieťových odvetví v nadväznosti na európsku energetickú legislatívu predpokladá právo na prístup tretích strán ako kľúčový prvok organizácie prístupu do energetickej infraštruktúry v Európe a ako hlavný nástroj na otvorenie vnútorného trhu s energiou v hospodárskej súťaži.	Neakceptované	Ak distribučná sústava v príslušnej časti vymedzeného územia nie je vybudovaná, t.j. neexistuje, celkom logicky nemá ani žiadnu kapacitu (neexistujúca sústava má totiž nulovú kapacitu, a teda kapacitu nedostatočnú). Ustanovenia § 5 ods. 2 zákona o podpore upravujú proces rozšírenia sústavy (a aj to len ekonomicky výhodného), t.j. proces kedy sa sústava ešte len vybuduje. Do jej vybudovania však neexistuje a teda, ako už bolo uvedené vyššie, má nulovú kapacitu.
Slovenská asociácia fotovoltaického priemyslu a OZE	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	Strana 15, časť 2, čl. 2.1.1, bod 17 Prevádzkového poriadku	Odvolyvanie návrhu zmluvy o pripojení odberného miesta Požadujeme uvedený bod z Prevádzkového poriadku vypustiť.	Odvolyvanie návrhu zmluvy o pripojení v bližšie nešpecifikovaných „odôvodnených prípadoch“ považuje za absolútne neprípustné a rovnako na uvedené nevidíme racionálny dôvod. Po prvé predloženie návrhu zmluvy o pripojení sa deje po tom, čo	Neakceptované	Právo odvolať návrh zmluvy vyplýva z § 43a Občianskeho zákonníka. Odvolyvanie návrhu zmluvy o pripojení bude odôvodnené. V praxi k takémuto kroku môže dôjsť napr. v prípade zjavných omylov v návrhu zmluvy



				<p>žadateľ predložil úplnú žiadosť o pripojenie vyhodnotenú ZSD. Po druhé energetická legislatíva ukladá ZSD povinnosť predložiť návrh zmluvy o pripojení v určitej lehote, ak bola žiadosť úplná a stanovisko k žiadosti o pripojenie bolo kladné. ZSD teda nemá možnosť sa v takejto situácii rozhodnúť, že návrh zmluvy žiadateľovi jednoducho nezašle alebo že v nejakých osobitných prípadoch ho zašle ale odvolá (ak bola žiadosť úplná a stanovisko k pripojeniu bolo kladné). Po tretie, pokiaľ po predložení návrhu zmluvy o pripojení žiadateľ poruší nejakú povinnosť alebo ZSD svojim pochybením zle vyhodnotilo žiadosť o pripojenie, ZSD má možnosti ako zmluvu o pripojení ukončiť po tom, čo dôjde k jej uzatvoreniu. Nie je jasné o aký hypotetický osobitný prípad, ktorý by vyžadoval potrebu odvolať návrh zmluvy hneď po tom, čo bol žiadateľovi zaslaný, môže ísť. Po štvrté odvolanie návrhu žiadosti o pripojenie považujeme za neprípustné aj z toho pohľadu, že posledné legislatívne snahy ÚRSO smerujúce k úprave a zjednoteniu pripojovacích procesov rátajú s tým, že k rezervovaniu kapacity dôjde predložením návrhu zmluvy o pripojení. V danom prípade by takto rezervovaná kapacita bola absolútne ohrozená a právna istota žiadateľa minimálna. Po piate, uvedený režim je nebezpečný aj z pohľadu pomerne ľahkého zneužitia zo strany ZSD. Predloženiu návrhu zmluvy o pripojení môžu predchádzať aj predzmluvné rokovania o istých podmienkach. Pokiaľ by však ZSD s niektorými podmienkami nesúhlasila za účelom splnenia lehoty 30 dní návrh zmluvy o pripojení predloží a následne ho odvolá, nakoľko môže ísť podľa ZSD o „odôvodnený prípad.“</p>		<p>o pripojení do distribučnej sústavy alebo v prípade kladného vybavenia žiadosti o pripojenie, hoci žiadosť o pripojenie mala byť zo zákonných dôvodov odmietnutá, atď. V prvom prípade pochopiteľne dôjde k zaslaní opraveného návrhu zmluvy (lehoty vyplývajú tak z tohto prevádzkového poriadku ako aj z osobitných predpisov). V druhom prípade logicky k zaslaní návrhu zmluvy nedôjde a žiadosť o pripojenie bude odmietnutá.</p>
Slovenská asociácia	Záujmové združenie	Strana 16, časť 2, čl. 2.1.2, body 5 a 6	Lehoty pre uzatvorenie Zmlúv pre odber elektriny Navrhujeme odstrániť logickú chybu, nakoľko Prevádzkový poriadok stanovuje	Prevádzkový poriadok v bode 6 stanovuje, že žiadateľ je povinný uzatvoriť Zmluvy na odber elektriny (ktorou podľa bodu 5 je aj	Akceptované	Zodpovedajúcu úpravu sme vykonali v článku 2.1.2 ods. 6.

fotovoltaického priemyslu a OZE	(napr. RUZ, AZZSR a pod.)	Prevádzkového poriadku	lehotu 60 dní od splnenia technických podmienok aj na uzatvorenie zmluvy o pripojení v odbernom mieste, čo je z pohľadu procesu pripojenia logicky nesprávne.	Zmluva o pripojení) do 60 dní do dňa doručenia písomného oznámenia ZSD, ktorým potvrdí, že bol splnené technické podmienky pripojenia určené v zmluve o pripojení v odbernom mieste. Ak tieto technické podmienky pripojenia sú stanovené v už uzatvorenej zmluve o pripojení, nie je zrejmé, prečo sa stanovuje lehota 60 dní na uzatvorenie už uzatvorenej zmluvy o pripojení.		
Slovenská asociácia fotovoltaického priemyslu a OZE	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	Strana 15, časť 2, čl. 2.1.2, body 1 a 2 Prevádzkového poriadku v spojení so str. 20 časť 2, čl. 2.1.5 bodom 5 písm. g) a h) Prevádzkového poriadku	Lehoty pre splnenie technických podmienok zo strany Žiadateľa Navrhujeme, aby lehoty na splnenie technických podmienok zo strany žiadateľa boli z Prevádzkového poriadku odstránené prípadne, aby tieto lehoty boli prispôbené typu a osobitostiam pripájaného zariadenia s možnosťou prolongácie. Zároveň žiadame, aby nespĺnenie lehôt nemalo automaticky za následok zánik zmluvy o pripojení.	Nie je zrejmé, ako ZSD myslela lehotu 2 rokov na splnenie technických podmienok zo strany žiadateľa od vtedy, kedy má žiadateľ reálnu možnosť sa pripojiť do distribučnej sústavy ZSD. Pokiaľ by uvedené znamenalo, že žiadateľ je povinný do dvoch rokov pripojiť svoje odberné miesto/distribučnú sústavu, tak uvedené nie je možné akceptovať. Po prvé uvádzame, že lehoty na splnenie technických podmienok zo strany žiadateľa nemajú byť náležitouťou Prevádzkového poriadku podľa § 59 vyhlášky č. 207/2023 Z. z. Pokiaľ by malo ísť o termín pripojenia, tak poukazujeme na to, že podľa § 57 ods. 4 písm. d) vyhlášky č. 207/2023 Z. z. má zmluva o pripojení obsahovať predpokladaný termín pripojenia. Nie termín pripojenia stanovený fixne (pre úplnosť uvádzame, že § 57 ods. 4 písm. d) je lex specialis vo vzťahu k § 59 ods. 3 písm. b bod 4, ktorý je lex generalis a upravuje náležitosti prevádzkového poriadku, platí, že v prípade rozdielov má špeciálne ustanovenie (§ 57 ods. 4 písm. d) prednosť.) Pokiaľ by už Prevádzkový poriadok predsa túto lehotu mal obsahovať (s čím nesúhlasíme) poukazujeme na to, že v prípade odberných miest (a tiež miestnych distribučných sústav, ktoré sú v tejto časti zahrnuté) môžu existovať odôvodnené prípady, kedy z objektívnych dôvodov nebude možné pripojiť odberné miesto v lehote dvoch rokov. Napríklad v prípade výstavby sídliska, či obchodného centra,	Neakceptované	Lehota na splnenie záväzku je štandardným obsahom záväzkovo právneho vzťahu. V prípade jej absencie sa totiž uplatní zákonná úprava § 563 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého platí, že: „ <i>Ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.</i> “, t.j. výrazne prísnejší režim aký je obsahom prevádzkového poriadku. Lehota 2 rokov na splnenie technických podmienok pripojenia je obsahom našich prevádzkových poriadkov už veľmi dlho, pričom aplikačná prax potvrdzuje, že táto lehota je primeraná a dostatočná. Samozrejme vždy sa nájdu aj žiadatelia o pripojenie, ktorým by na splnenie technických podmienok pripojenia nestačila ani lehota 10 rokov. To však nie je dôvod, pre ktorý by mala byť táto lehota (lehota 2 rokov na splnenie technických podmienok pripojenia) predĺžená. Pre úplnosť je zároveň potrebné uviesť, že v prípade uvedenom v článku 2.1.2 ods. 2 táto lehota dokonca nezačína plynúť odo dňa uzatvorenia zmluvy ale až odo dňa pripravenosti distribučnej sústavy na pripojenie, čo v tomto prípade poskytuje žiadateľovi ešte dlhšiu lehotu na splnenie technických



				<p>ktoré sa vzhľadom na dĺžku povoľovacích procesov môže predĺžiť. Prevádzkový poriadok však s možným predĺžením 2 ročnej lehoty pre žiadateľa z objektívnych dôvodov neráta. Naopak počíta s tým, že ak tieto podmienky nebudú do 2 rokov splnené zmluva o pripojení automaticky zaniká. Prevádzkový poriadok týmto nerešpektuje ani lehotu platnosti Osvedčenia pre výstavbu energetického zariadenia, ktorá je 3 roky. Nakoľko je Osvedčenie dokladom k žiadosti o pripojenie, ako aj dokladom do územného a stavebného konania, Zákon o energetike predpokladá, že lehota len na iniciovanie týchto postupov môže trvať dlhšie. Uvedené považujeme za neprimeraný zásah spoločnosti ZSD s monopolným postavením na energetickom trhu do procesov pripojenia. Rovnako ZSD v prevádzkovom poriadku nastavuje značnú disproporciu, kedy pre splnenie technických podmienok zo strany ZSD stanovuje možnosť prolongácie v odôvodnených prípadoch (bod 4 predmetného článku), ale pre splnenie podmienok zo strany žiadateľa už tieto dôvody pre predĺženie lehoty nie sú relevantné, hoci v praxi nastanú. V prípade uzatvorenej zmluvy o pripojení automatický zánik pripojenia pokiaľ nie je dodržaná takáto striktná lehota je zároveň v rozpore s právom na pripojenie. Považujeme za vhodné, aby o zániku pripojenia v danom prípade rozhodoval napríklad ÚRSO už existujúcim mechanizmom, ako je to v prípade upravenom v § 5 ods. 4 vyhlášky č. 207/2023 Z. z., ktorý rieši zánik pripojenia z dôvodu neopodstatnenosti a technickej a ekonomickej neopodstatnenosti.</p>		<p>podmienok pripojenia. Pripomienkujúci si zamieňa lehotu na splnenie technických podmienok pripojenia s predpokladaným termínom pripojenia. Technické podmienky pripojenia plní žiadateľ o pripojenie. Pripojenie vykonávame zasa my, a teda predpokladaný termín pripojenie sa týka výlučne nás. Lehota na splnenie technických podmienok pripojenia nemá zároveň žiadnu väzbu na platnosť osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia. Na základe zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy zabezpečujeme žiadateľovi o pripojenie v distribučnej sústave kapacitu na pripojenie do distribučnej sústavy. Kapacitu teda zabezpečujeme na pripojenie. Ak žiadateľ o pripojenie nesplní technické podmienky pripojenia, ktorých splnenie je základným technickým predpokladom pre pripojenie do distribučnej sústavy, nie je dôvod na zabezpečovanie kapacity v distribučnej sústave a zmluva o pripojení do distribučnej sústavy musí zaniknúť. Nie je tu totiž dôvod na „blokovanie“ kapacity sústavy. Takto „uvoľnená“ kapacita sústavy totiž môže byť následne využitá iným žiadateľmi o pripojenie. Automatický zánik zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy (márnym uplynutím lehoty 2 rokov na splnenie technických podmienok pripojenia) je obsahom našich prevádzkových poriadkov rovnako už veľmi dlho.</p>
Slovenská asociácia fotovoltaického priemyslu a OZE	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	Strana 17, časť 2, čl. 2.1.3, bod 2 Prevádzkového poriadku	Taxatívny výpočet náležitostí Zmluvy o pripojenie Žiadame vypustiť slovo „najmä“ nakoľko tým ZSD rozširuje taxatívny výpočet náležitostí zmluvy o pripojenie a uvedené nie je v súlade s vyhláškou 207/2023 Z. z.	Náležitosti zmluvy o pripojení sú uvedené v ust. § 57 ods. 4 vyhlášky č. 207/2023 Z. z. Tento výpočet neobsahuje slovo „najmä“ a teda ide o konečný taxatívny výpočet, ktorý nemožno rozširovať. Pre úplnosť uvádzame, že uvedenie slova „najmä“ nie je možné	Neakceptované	§ 57 ods. 4 pravidiel trhu stanovuje to, čo zmluva o pripojení do distribučnej sústavy musí obsahovať (povinné náležitosti zmluvy). Neznamená to teda, že zmluva o pripojení do distribučnej sústavy



				odôvodniť odkazom na § 59 ods. 3 písm. b) vyhlášky č. 207/2023 Z. z. Nakoľko vzťah medzi týmito ustanoveniami je vzťah všeobecného a špeciálneho ustanovenia. Pokým § 59 ods. 3 písm. b) všeobecne upravuje náležitosti Prevádzkového poriadku, § 57 ods. 4 tieto náležitosti upravuje špeciálne práve pre Zmluvu o pripojení ako takú. V danom prípade má teda špeciálne ustanovenie (§ 57 ods. 4 prednosť).		nemôže obsahovať aj iné náležitosti (iné ako povinné náležitosti). Potvrďuje to aj § 59 ods. 3 písm. b) pravidiel trhu, ktorý obsahuje výlučne demonštratívny výpočet týchto náležitostí zmluvy.
Slovenská asociácia fotovoltického priemyslu a OZE	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	Strana 17, časť 2, čl. 2.1.2, bod 9 Prevádzkového poriadku	Rozširovanie Obchodných podmienok pripojenia nad Pravidlá trhu Žiadame z prvej vety vypustiť „ a ak sú v Zmluvách pre odber elektriny uvedené ďalšie podmienky, aj splnením takýchto podmienok.“	Obchodné podmienky zmluvy o pripojení majú podľa § 59 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 207/2023 Z. z. obsahovať Prevádzkové poriadky distribučných sústav. Nie je teda žiaduce, aby bolo splnenie obchodných podmienok pripojenia podmienené aj splnením akýchsi bližšie nešpecifikovaných podmienok v Zmluvách pre odber elektriny. V týchto Zmluvách totižto nemajú byť prečo uvedené žiadne ďalšie podmienky. Obchodné podmienky by mali byť uvedené transparentne v Prevádzkovom poriadku.	Neakceptované	Príslušné obchodné podmienky sú celkom prirodzené aj obsahom samotnej zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy. To, že obchodné podmienky k zmluve o pripojení do distribučnej sústavy majú byť podľa pravidiel trhu aj súčasťou prevádzkového poriadku neznamena, že nemôžu byť aj obsahom samotnej zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy.
Slovenská asociácia fotovoltického priemyslu a OZE	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	Strana 17, časť 2, čl. 2.1.3, bod 3 Prevádzkového poriadku	Taxatívny výpočet náležitostí Zmluvy o pripojenie Žiadame vypustiť celé ustanovenie z Prevádzkového poriadku, nakoľko nie je v súlade s vyhláškou 207/2023 Z. z.	Náležitosti zmluvy o pripojení sú uvedené v ust. § 57 ods. 4 vyhlášky č. 207/2023 Z. z. Tento výpočet neobsahuje slovo „najmä“ a teda ide o konečný taxatívny výpočet, ktorý nemožno rozširovať. Ďalšie obsahové náležitosti Zmluvy o pripojení, ktoré nie sú uvedené vo vyhláške 207/2023 Z. z. nie je možné do zmluvy o pripojení uviesť. Pre úplnosť uvádzame, že uvedenie slova „najmä“ nie je možné odôvodniť odkazom na § 59 ods. 3 písm. b) vyhlášky č. 207/2023 Z. z. Nakoľko vzťah medzi týmito ustanoveniami je vzťah všeobecného a špeciálneho ustanovenia. Pokým § 59 ods. 3 písm. b) všeobecne upravuje náležitosti Prevádzkového poriadku, § 57 ods. 4 tieto náležitosti upravuje špeciálne práve pre Zmluvu o pripojení ako takú. V danom prípade má teda špeciálne ustanovenie (§ 57 ods. 4 prednosť).	Neakceptované	§ 57 ods. 4 pravidiel trhu stanovuje to, čo zmluva o pripojení do distribučnej sústavy musí obsahovať (povinné náležitosti zmluvy). Neznamena to teda, že zmluva o pripojení do distribučnej sústavy nemôže obsahovať aj iné náležitosti (iné ako povinné náležitosti). Potvrďuje to aj § 59 ods. 3 písm. b) pravidiel trhu, ktorý obsahuje výlučne demonštratívny výpočet týchto náležitostí zmluvy.



Slovenská asociácia fotovoltaického priemyslu a OZE	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	Strana 19, časť 2, čl. 2.1.4, bod 9 Prevádzkového poriadku	Zánik zmluvy o pripojení k odbernému miestu nezaplacením ceny za pripojenie Navrhujeme, aby lehota splatnosti bola určená dlhšie, a teda aspoň v lehote 30 dní.	Vyhláška č. 207/2023 Z. z. § 59 (3) písm. c) bod 4) stanovuje, že lehota splatnosti má byť minimálne 15 dní a nie viac ako 30 dní. Požadujeme teda stanoviť dlhšiu lehotu splatnosti, nie minimálnu lehotu aj vzhľadom na následok, ktorým je zánik zmluvy o pripojení.	Neakceptované	15 dňovú lehotu splatnosti ceny za pripojenie považujeme za dostatočnú a v súlade s pravidlami trhu.
Slovenská asociácia fotovoltaického priemyslu a OZE	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	Strana 21 časť 2, čl. 2.1.5 bod 6 písm. c) Prevádzkového poriadku	Odstúpenie od zmluvy o pripojení k odbernému miestu Žiadame, aby za vetu bolo doplnené „a k náprave nedôjde ani v dodatočnej lehote uvedenej v písomnej výzve Prevádzkovateľa, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní “	Uvedené považujeme nevyhnutné doplniť za účelom právnej istoty a vyváženia zmluvného vzťahu. Poukazujeme na to, že niektoré technické nedostatky pripájaného zariadenia (napr. absencia technických skúšok a správ) je možné odstrániť pomerne rýchlo dodatočne. Preto považujeme za neprimerané, žeby žiadateľ na ich nápravu nemal dodatočnú lehotu a ZSD by vzniklo hneď právo na odstúpenie.	Neakceptované	Stav pripojeného zariadenia, kedy je toto technicky nevyhovujúce je tak závažným stavom, kedy je nevyhnutné okamžité odstúpenie od zmluvy bez dodatočnej lehoty na nápravu.
Slovenská asociácia fotovoltaického priemyslu a OZE	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	Strana 20 časť 2, čl. 2.1.5 bod 5 písm. g) a h) Prevádzkového poriadku	Zánik zmluvy o pripojení k odbernému miestu uplynutím lehoty Žiadame vypustiť čl. 2.1.5 bod 5 písm. g) a h) Prevádzkového poriadku.	Nie je zjavné, ako ZSD myslela lehotu 2 rokov na splnenie technických podmienok zo strany žiadateľa od vtedy, kedy má žiadateľ reálnu možnosť sa pripojiť do distribučnej sústavy ZSD. Pokiaľ by uvedené znamenalo, že žiadateľ je povinný do dvoch rokov pripojiť svoje odberné miesto/distribučnú sústavu, inak to znamená automatický zánik zmluvy tak uvedené je neakceptovateľné a spôsobuje stav absolútnej právnej neistoty. Po prvé uvádzame, že lehoty na splnenie technických podmienok zo strany žiadateľa nemajú byť náležitou Prevádzkového poriadku podľa § 59 vyhlášky č. 207/2023 Z. z. Pokiaľ by malo ísť o termín pripojenia, tak poukazujeme na to, že podľa § 57 ods. 4 písm. d) vyhlášky č. 207/2023 Z. z. má zmluva o pripojení obsahovať predpokladaný termín pripojenia. Nie termín pripojenia stanovený fixne (pre úplnosť uvádzame, že § 57 ods. 4 písm. d) je lex specialis vo vzťahu k § 59 ods. 3 písm. b bod 4, ktorý je lex generalis a upravuje náležitosti prevádzkového poriadku, platí, že v prípade rozdielov má špeciálne ustanovenie (§ 57 ods. 4 písm. d) prednosť.) Pokiaľ by už Prevádzkový poriadok predsa	Neakceptované	Lehota na splnenie záväzku je štandardným obsahom záväzkovo právneho vzťahu. V prípade jej absencie sa totiž uplatní zákonná úprava § 563 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého platí, že: „Ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.“, t.j. výrazne prísnejší režim aký je obsahom prevádzkového poriadku. Lehota 2 rokov na splnenie technických podmienok pripojenia je obsahom našich prevádzkových poriadkov už veľmi dlho, pričom aplikačná prax potvrdzuje, že táto lehota je primeraná a dostatočná. Samozrejme vždy sa nájdu aj žiadatelia o pripojenie, ktorým by na splnenie technických podmienok pripojenia nestačila ani lehota 10 rokov. To však nie je dôvod, pre ktorý by mala byť táto lehota (lehota 2 rokov na splnenie technických podmienok pripojenia) predĺžená. Pre úplnosť je zároveň potrebné uviesť, že





			<p>túto lehotu mal obsahovať (s čím nesúhlasíme) poukazujeme na to, že v prípade odberných miest (a tiež miestnych distribučných sústav, ktoré sú v tejto časti zahrnuté) môžu existovať odôvodnené prípady, kedy z objektívnych dôvodov nebude možné pripojiť odberné miesto v lehote dvoch rokov. Napríklad v prípade výstavby sídliska, či obchodného centra, ktoré sa vzhľadom na dĺžku povoľovacích procesov môže predĺžiť. Prevádzkový poriadok však s možným predĺžením 2 ročnej lehoty pre žiadateľa z objektívnych dôvodov neráta. Navyše počíta s tým, že ak tieto podmienky nebudú do 2 rokov splnené zmluva o pripojení automaticky zaniká. Uvedené považujeme za neprimeraný zásah spoločnosti ZSD s monopolným postavením na energetickom trhu do procesov pripojenia. Rovnako ZSD v prevádzkovom poriadku nastavuje značnú disproporciu, kedy pre splnenie technických podmienok zo strany ZSD stanovuje možnosť prolongácie v odôvodnených prípadoch (bod 4 predmetného článku), ale pre splnenie podmienok zo strany žiadateľa už tieto dôvody pre predĺženie lehoty nie sú relevantné, hoci v praxi nastanú. V prípade uzatvorenej zmluvy o pripojení automatický zánik pripojenia pokiaľ nie je dodržaná takáto striktná lehota je zároveň v rozpore s právom na pripojenie. Považujeme za vhodné, aby o zániku pripojenia v danom prípade rozhodoval napríklad ÚRSO už existujúcim mechanizmom, ako je to v prípade upravenom v § 5 ods. 4 vyhlášky č. 207/2023 Z. z., ktorý rieši zánik pripojenia z dôvodu neopodstatnenosti a technickej a ekonomickej neopodstatnenosti.</p>	<p>v prípade uvedenom v článku 2.1.2 ods. 2 táto lehota dokonca nezačína plynúť odo dňa uzatvorenia zmluvy ale až odo dňa pripravenosti distribučnej sústavy na pripojenie, čo v tomto prípade poskytuje žiadateľovi ešte dlhšiu lehotu na splnenie technických podmienok pripojenia. Pripomienkujúci si zamieňa lehotu na splnenie technických podmienok pripojenia s predpokladaným termínom pripojenia. Technické podmienky pripojenia plní žiadateľ o pripojenie. Pripojenie vykonávame zasa my, a teda predpokladaný termín pripojenie sa týka výlučne nás. Lehota na splnenie technických podmienok pripojenia nemá zároveň žiadnu väzbu na platnosť osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia. Na základe zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy zabezpečujeme žiadateľovi o pripojenie v distribučnej sústave kapacitu na pripojenie do distribučnej sústavy. Kapacitu teda zabezpečujeme na pripojenie. Ak žiadateľ o pripojenie nesplní technické podmienky pripojenia, ktorých splnenie je základným technickým predpokladom pre pripojenie do distribučnej sústavy, nie je dôvod na zabezpečovanie kapacity v distribučnej sústave a zmluva o pripojení do distribučnej sústavy musí zaniknúť. Nie je tu totiž dôvod na „blokovaní“ kapacity sústavy. Takto „uvoľnená“ kapacita sústavy totiž môže byť následne využitá inými žiadateľmi o pripojenie. Automatický zánik zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy (márnym uplynutím lehoty 2 rokov na splnenie technických podmienok pripojenia) je</p>
--	--	--	--	---

						obsahom našich prevádzkových poriadkov rovnako už veľmi dlho. Pravidlá trhu pritom obsahujú len demonštratívny výpočet obsahových náležitostí prevádzkového poriadku a rovnako demonštratívny výpočet obsahových náležitostí obchodných podmienok pripojenia. Ustanovenia týkajúce sa lehoty na splnenie technických podmienok pripojenia obsahom prevádzkového poriadku byť môžu a aj byť majú, v opačnom prípade by totiž museli byť obsahom samotnej zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy.
Slovenská asociácia fotovoltaického priemyslu a OZE	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	Strana 21 časť 2, čl. 2.1.5 bod 6 písm. a) Prevádzkového poriadku	Odstúpenie od zmluvy o pripojení k odbernému miestu Žiadame, aby sa časť za slovami „k náprave nedôjde“ nahradila časťou „ani v dodatočnej lehote uvedenej v písomnej výzve Prevádzkovateľa, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní.“.	Uvedené považujeme nevyhnutné doplniť za účelom právnej istoty a vyváženia zmluvného vzťahu. Nakoľko v prípade porušenia povinností zo strany ZSD minimálna lehota 30 dní stanovená vo výzve na nápravu stanovená je. Je preto vhodné a aj účelné pre vyváženie podmienok takú minimálnu lehotu dať aj na nápravu pre žiadateľa. V opačnom prípade by mohlo ísť o neprimeranú podmienku.	Neakceptované	Lehotu na nápravu určujeme my. Nezriedka sa totiž vyskytujú prípady, kedy je potrebné, aby žiadateľ vykonal nápravu v lehote kratšej ako je 30 dní.
Slovenská asociácia fotovoltaického priemyslu a OZE	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	Strana 21 časť 2, čl. 2.1.5 bod 10 Prevádzkového poriadku	Výpoveď zo zmluvy o pripojení k odbernému miestu Žiadame, aby uvedené ustanovenie bolo z Prevádzkového poriadku bezpodmienečne a bezodkladne vypustené.	Nie je jasný účel možnosti výpovede zmluvy o pripojení bez uvedenia dôvodu v Prevádzkovom poriadku ZSD. Prevádzkový poriadok ZSD poskytuje aj bez uvedeného dôvodu pomerne široké možnosti ukončenia zmluvy. Tieto dôvody sú však predvídateľné (porušenie povinností, ukončenie lehoty, a iné). Výpoveď bez uvedenia dôvodu však spôsobuje právnu neistotu. Uvedené nevyvažuje ani postup, kedy musí ZSD predložiť nový návrh zmluvy. Ak ZSD vypovie zmluvu bez uvedenia dôvodu, s istotou takmer vždy predloží návrh zmluvy o pripojení s inými zmluvnými podmienkami (v opačnom prípade by zmluvu nevypovedala). Uvedené ustanovenie nemá miesto v prevádzkovom poriadku z viacerých dôvodov: Po prvé, uvedené ustanovenie je v rozpore s právom na pripojenie a v rozpore	Neakceptované	Právo vypovedať zmluvu uzatvorenú na dobu neurčitú bez uvedenia dôvodu vyplýva z § 582 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zmluva o pripojení do distribučnej sústavy je zmluvou, v prípade ktorej je podľa § 582 ods. 1 Občianskeho zákonníka možná jej výpoveď výpoveďou bez udania dôvodu. Je tak naším legitímnym právom mať v obchodných podmienkach upravené právo vypovedať zmluvu o pripojení do distribučnej sústavy bez uvedenia dôvodu. Takéto právo je pritom úplne prirodzené. Nikoho totiž nie možné nútiť zotrvať v právnom vzťahu nekonečne dlhú dobu bez možnosti tento právny vzťah jednostranne ukončiť, resp. ukončiť a nahradiť ho



			<p>so Zákonom o energetike. Zákon o energetike (§ 31 ods. 2 písm. o)) ustanovuje, že ZSD je povinná pripojiť zariadenie, pokiaľ sú splnené technické a obchodné podmienky pripojenia. Koncový odberateľ elektriny má zas právo na pripojenie, pokiaľ tieto podmienky splní (§35 ods. 1 písm. d) Zákona o energetike). Pokiaľ teda sú splnené a obchodné podmienky pripojenia právo na pripojenie a povinnosť pripojiť trvá. Výpoveďou sa do tohto práva a povinnosti zasahuje. Po druhé, § 5 ods. 4 vyhlášky č. 207/2023 Z. z. stanovuje istý mechanizmus ukončenia pripojenia ak sa preukáže, že zanikne opodstatnenosť pripojenia alebo sa pre prevádzkovateľa pripojenie stane technicky a ekonomicky neopodstatnené. V danom prípade vyhláška predpokladá, že o pripojenie sa zruší po konaní pred ÚRSO. Ak by výpoveď bez uvedenia dôvodu bola možná, tak takého ustanovenie by strácalo zmysel. Po tretie, Zákon o energetike poskytuje právu na pripojenie pomerne značnú ochranu ZSD napríklad nemôže ihneď obmedziť alebo prerušiť distribúciu elektriny alebo prístup do distribučnej sústavy, ak odberateľ neuhrádza platby za distribúciu. Pred samotným obmedzením distribúcie a odpojením odberateľa ho ZSD musí najskôr vyzvať na nápravu (ust. § 31 ods. 1, písm. e), bod 10. Zákona o energetike). Pokiaľ by mal teda zákonodarca za to, že právo na pripojenie nie je potrebné chrániť, nepriznal by mu osobitnú ochranu v Zákone o energetike, a zmluvu o pripojení by bolo možné vypovedať a odpojiť odberateľa vždy (aj v prípade neplatičov), bez potreby výzvy na plnenie či iných úkonov. Takýto postup však podľa Zákona o energetike nie je možný. Ak teda Zákon o energetike chráni právo na pripojenie neplatiaceho odberateľa, tým skôr je potrebné poskytnúť právnu ochranu práva na pripojenie odberateľovi, ktorý si riadne plní svoje</p>	<p>novým. Výpoveď zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy tak, ako je to uvedené v príslušnom odseku prevádzkového poriadku pritom primárne nesmeruje k definitívnemu ukončeniu právneho vzťahu, ktorého predmetom je pripojenie do distribučnej sústavy, ale k jeho zmene. Spolu s výpoveďou zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy sme totiž v zmysle príslušného odseku prevádzkového poriadku povinní zaslať žiadateľovi návrh novej zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy. Potreba vykonať zmenu právneho vzťahu, ktorého predmetom je pripojenie do distribučnej sústavy (zmenu zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy) môže pritom vyplývať z rôznych právnych skutočností (ich taxatívny/uzavretý výpočet tak nie je možný), napr. nových právnych predpisov, technických predpisov, technických noriem, potreby opravy zjavných zmluvných nesprávností, atď. Takáto výpoveď zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy pritom nie je žiadnou novinkou - je súčasťou aj nášho aktuálne platného (ÚRSO schváleného) prevádzkového poriadku. Uvedený inštitút nie je, nikdy nebol a ani nemôže byť z našej strany zneužívaný, pričom k jeho aplikácii pristupujeme výlučne vo výnimočných prípadoch. Uvedomujeme si totiž naše postavenie na trhu s elektrinou, pričom našim primárnym cieľom je zabezpečiť pre našich užívateľom sústavy stabilné podmienky užívania našej sústavy.</p>
--	--	--	--	--

				<p>záväzky zo zmluvy o pripojení. Po štvrté, uvedené ustanovenie dáva ZSD pomerne veľké kompetencie, ktoré vedia byť v praxi ľahko zneužiteľné. Po piate, ZSD má monopolné a dominantné postavenie. Zavedenie tohto ustanovenia do Prevádzkového poriadku ZSD považujeme za zneužívanie dominantného postavenia na trhu, nakoľko odberateľ sa takmer vždy nemá kde inde pripojiť a musí prijať podmienky kladené zo strany ZSD, napríklad v novej zmluve o pripojení, ktorá mu bola doručená po výpovedi bez uvedenia dôvodu. Po šieste, napokon uvedené narúša nielen právo na pripojenie, ale aj právnu istotu investorov, ohľadom návratnosti ich investícií. Takáto prax spôsobuje rovnako problémy v rámci možnosti získania finančných prostriedkov (úverov) od bankových subjektov, pre ktorých je takto jednoduché ukončenie dôležitej zmluvy o pripojení neprijateľné.</p>		
<p>Slovenská asociácia fotovoltaického priemyslu a OZE</p>	<p>Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)</p>	<p>Strana 24 časť 2, čl. 2.2 Prevádzkového poriadku</p>	<p>Všeobecná pripomienky k pripájaniu zariadení na výrobu elektriny do Miestnej distribučnej sústavy, ktorá je pripojená do ZSD Navrhujeme, aby Prevádzkový poriadok ZSD upravoval postup v prípade, keď sa zariadenie na výrobu elektriny pripája do miestnej distribučnej sústavy, ktorá je pripojená do regionálnej distribučnej sústavy ZSD.</p>	<p>V praxi vznikajú aplikačné problémy v prípade pripojovacích procesov do MDS. V súčasnosti Prevádzkový poriadok ZSD nerozlišuje, či sa nový zdroj pripája do MDS alebo do RDS. Uvedené považujeme za problematické. Prevádzkovateľ MDS tak napriek tomu, že mu zákon o energetike zveruje rovnaké práva a povinnosti má z pohľadu prevádzkovateľa RDS len pozíciu akéhosi sprostredkovateľa podania žiadosti medzi pripájaným zdrojom a RDS. Prevádzkový poriadok akoby opomína, že je rozdiel medzi pripojením do RDS a pripojením do MDS, k čomu však nie sú dostatočným spôsobom nastavené príslušné postupy a určené lehoty sa javia v mnohých prípadoch ako neprimerané. Prevádzkovateľ MDS má rovnaké práva a povinnosti ako prevádzkovateľ RDS. Musí poskytnúť žiadateľovi stanovisko ku kapacite, uzatvoriť s ním zmluvu o pripojení a to všetko v rovnakých lehotách ako prevádzkovateľ RDS.</p>	<p>Neakceptované</p>	<p>Nie je potrebná osobitná úprava pripojenia v prevádzkovom poriadku ak je žiadateľom o pripojenie prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy. Pripomienkujúci ani neuvádza, v čom by takáto osobitná úprava mala spočívať. Pripomienka je tak neurčitá. Prevádzkový poriadok rozlišuje medzi pripojením v odbernom mieste (článok 2.1) a pripojením v odovzdávacom mieste (článok 2.2). Takéto rozlišovanie je pritom plne postačujúce a plne pokrýva aj pripojenie miestnych distribučných sústav. Pripojenie miestnej distribučnej sústavy môže byť pritom tak v odbernom mieste ako aj v odovzdávacom mieste.</p>

				<p>Pokým ZSD bude vo svojom Prevádzkovom poriadku pristupovať k pripájaniu zdrojov do MDS, akoby sa pripájali zdroje do jej distribučnej sústavy znemožňuje to výkon práv a povinností prevádzkovateľa MDS (nevie napríklad dodržiavať niektoré zákonné lehoty, ak napríklad predloží stanovisko k rezervovanej kapacite pre lokálny zdroj pripájaný do MDS alebo návrh zmluvy o pripojení v posledný deň zákonnej lehoty). Zmluvu o pripojení uzatvára s výrobcom pripájaným do MDS prevádzkovateľ MDS, nie ZSD. ZSD uzatvára zmluvu s prevádzkovateľom MDS na pripojenie jeho MDS. Preto nie je jasné, prečo všetky podmienky pripojenia zariadenia kladie pre zdroj ZSD (napr. vykonávanie funkčnej skúšky, schvaľovanie projektových dokumentácií pre územné a stavebné konania a pod.). Zároveň sa javí ako vhodné nastaviť mechanizmus pre poskytovanie súčinnosti medzi prevádzkovateľom RDS a MDS pokiaľ sa výrobné zariadenie pripája do MDS. Takéto rozlišovanie medzi pripájaním do MDS a RDS (resp. zohľadnenie možných odlišností) a stanovenie jasných kompetencií, kto čo v procese pripojenia má na starosti v Prevádzkovom poriadku ZSD by v praxi pomohlo preklenúť viaceré problémy v rámci pripojovacích procesov.</p>		
<p>Slovenská asociácia fotovoltaického priemyslu a OZE</p>	<p>Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)</p>	<p>Strana 24, časť 2, čl. 2.2.1, bod 3 Prevádzkového poriadku</p>	<p>Náležitosti žiadosti o pripojenie odovzdávacieho miesta Žiadame aby náležitosti, prílohy a spôsob podania žiadosti o pripojenie odovzdávacieho miesta boli súčasťou Prevádzkového poriadku ZSD.</p>	<p>Aktuálne nastavenie, kedy náležitosti žiadosti a rozsah príloh žiadosti o pripojenie sú v prevádzkovom poriadku upravené odkazom na webové sídlo ZSD považujeme za nedostatočný, netransparentný a rozširujúci kompetencie ZSD. V žiadosti o pripojenie a tiež v rozsahu príloh ZSD takýmto spôsobom môže samostatne a bez akéhokoľvek regulačného obmedzenia zo strany ÚRSO stanoviť prakticky čokoľvek. Poukazujeme na to, že uvedenie presných náležitostí a rozsahu príloh v prevádzkovom poriadku je dôležité aj z toho pohľadu, že v</p>	<p>Neakceptované</p>	<p>Vzhľadom na dynamický vývoj v procese pripojenia, jeho postupnú digitalizáciu a s tým spojené zjednodušovanie a zrýchľovanie tohto procesu nie je vhodné, aby tieto „detaily“ boli obsahom prevádzkového poriadku, ktorého prijatie a zmeny sú časovo veľmi náročné. Bránilo by nám to totiž flexibilne reagovať na zavádzané zmeny a ich nasadeniu do aplikačnej praxe.</p>

				<p>prípade neúplnej žiadosti ZSD žiadosť jednoducho odmietne (bez akejkoľvek dodatočnej výzvy). Náležitosti žiadosti a tiež rozsah príloh by tak mal byť finálny v Prevádzkovom poriadku a одобrený zo strany ÚRSO. Uvedené je dôležitejšie o to viac, že aktuálne neexistuje vyhláška upravujúca pripojovacie procesy na Slovensku. Považujeme preto za dôležité, aby žiadosť o pripojenie odovzdávajúceho miesta, bola vrátane jej náležitostí a príloh regulovaná zo strany ÚRSO. Ako vhodné sa javí jej priloženie ako prílohu Prevádzkového poriadku. Odkazom na webové sídlo je týmto vecná regulácia znemožnená.</p>		
<p>Slovenská asociácia fotovoltaického priemyslu a OZE</p>	<p>Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)</p>	<p>Strana 25, časť 2, čl. 2.2.1, bod 6 Prevádzkového poriadku</p>	<p>Preukázanie práva k nehnuteľnostiam na umiestnenie zariadenia na výrobu elektriny Žiadame upustiť o preukázovania vlastníckeho alebo iného práva k nehnuteľnostiam, na ktorých má stáť zariadenie na výrobu elektriny.</p>	<p>V prípade zariadení na výrobu elektriny (okrem lokálnych zdrojov a malých zdrojov) ZSD požaduje preukázanie vlastníckeho alebo iného užívacieho práva k nehnuteľnostiam, na ktorých má byť umiestnené zariadenie na výrobu elektriny. Uvedená požiadavka však nevyplýva zo zákona a ZSD si tým rozširuje svoje právomoci. Preukázanie vlastníckeho alebo užívacieho práva k nehnuteľnostiam je a aj vždy bude predmetom územného a stavebného konania. Bez práva k nehnuteľnostiam výrobca zariadenie jednoducho nepostaví, nakoľko ho zastaví stavebný úrad. Prečo ZSD na seba uzurpuje túto právomoc a aký je toho zámer nie je zrejmé. Poukazujeme na to, že preukázanie vlastníckeho alebo užívacieho práva pri veľkých zdrojoch je pomerne komplikované a náročné – pôjde o množstvo dokumentácie, ktoré môžu byť aj predmetom obchodného tajomstva a rovnako sa v nich môže nachádzať množstvo osobných údajov. Preukázanie teda môže byť obťažné aj z pohľadu veľkosti súborov, keďže žiadosť o pripojenie sa podáva výlučne elektronicky. Zároveň nakoľko žiadosť o pripojenie sa podáva oveľa skôr ako sa začína územné alebo stavebné</p>	<p>Neakceptované</p>	<p>Vzhľadom na všeobecne známy obmedzený rozsah kapacity na pripojenie je nevyhnutné, aby o pripojenie mohli žiadať výlučne žiadatelia, v prípade ktorých je reálny predpoklad, že príslušné zariadenie budú schopní aj postaviť a prevádzkovať. Takýmto predpokladom je existencia užívacieho práva k nehnuteľnosti/stavbe, na ktorej bude zariadenie umiestnené a prevádzkované. Sme totiž veľmi často svedkami toho, že kapacitu sústavy „blokujú“ žiadatelia, ktorí takýmto užívacím právom nedisponujú a ani ho nevedenia získať. Prevádzkovanie sústavy je predmetom nášho podnikania, pričom zisk nám prináša iba za predpokladu, že ju užívajú jej užívatelia, ktorí nám za jej užívanie platia príslušnú odplatu. Naším záujmom je tak uzatvoriť zmluvu o pripojení iba s takým žiadateľom o pripojenie, v prípade ktorého je reálny predpoklad, že sa stane aj užívateľom sústavy.</p>

				<p>konanie, niektoré vlastnícke / užívacie vzťahy nemusia byť v čase podania žiadosti o pripojenie ešte vyriešené. Navyše podľa postupu navrhovaného ZSD v novom prevádzkovom poriadku v čase podania žiadosti výrobca nemusí disponovať ešte ani osvedčením a tak nemá istotu, že mu osvedčenie aj bude vydané. No už má mať vyriešené všetky práva k pozemkom/nehnutelnostiam, na ktorých má zariadenie na výrobu elektriny byť umiestnené. Uvedené je absolútne neprimerané a bráni budovaniu veľkých zdrojov na výrobu elektriny z OZE na západnom Slovensku. Rovnako uvedené je demotivujúce a rizikové aj pre zahraničných investorov. Rovnako je absolútne neprípustné, aby bol podpis vlastníka nehnuteľnosti na zmluve (napr. nájomnej zmluve) úradne osvedčený. Poukazujeme na to, že podľa právnej úpravy sa nevyžaduje na platnosť takejto zmluvy úradne osvedčený podpis vlastníka nehnuteľnosti. ZSD teda ide nad rámec zákonnej úpravy a neprimerane zafažuje žiadateľov. Pre ilustráciu pri výstavbe veľkých veterných parkov, či FVE zariadení niekedy vystupujú aj desiatky, či stovky prenajímateľov. Z logistického, vyjednávacieho a aj ekonomického hľadiska je nepredstaviteľné, aby každý podpis vlastníka bol notársky osvedčený, hoci to zákon nevyžaduje.</p>		
Slovenská asociácia fotovoltaického priemyslu a OZE	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	Strana 25, časť 2, čl. 2.2.1, bod 6 Prevádzkového poriadku	Preukázanie dostatočnej plochy na umiestnenie zariadenia na výrobu elektriny Žiadame upustiť od preukazovania dostatočnej plochy na umiestnenie zariadenia na výrobu elektriny.	V prípade zariadení na výrobu elektriny (okrem lokálnych zdrojov a malých zdrojov) ZSD požaduje preukázanie dostatočnej plochy na umiestnenie zariadenia na výrobu elektriny. Nie je zrejmé, prečo ZSD skúma či je plocha dostatočná na umiestnenie zariadenia a z akých údajov ZSD vychádza, keď uvádza, že za dostatočnú plochu sa považuje plocha najmenej 10.000 m <sup>2</sup> na 1MW. Uvedené je nepochybne individuálnym rozhodnutím žiadateľa a jeho technického či investičného plánu. Rovnako	Neakceptované	Vzhľadom na všeobecne známy obmedzený rozsah kapacity na pripojenie je nevyhnutné, aby o pripojenie mohli žiadať výlučne žiadatelia, v prípade ktorých je reálny predpoklad, že príslušné zariadenie budú schopní aj postaviť a prevádzkovať. Takýmto predpokladom je existencia užívacieho práva k nehnuteľnosti/stavbe, na ktorej bude zariadenie umiestené a prevádzkované, a to s plochou



				nie je možné nastaviť takéto generálne pravidlo vo vzťahu ku všetkým typom zdrojov (VTE, FVE, a iné) a tiež z pohľadu technologického rozvoja technologickej časti zariadení.		dostatočnou na umiestnenie a prevádzkovanie zariadenia. Sme totiž veľmi často svedkami toho, že kapacitu sústavy „blokujú“ žiadatelia, ktorí takýmto užívateľom právo nedisponujú a ani ho nevedenia získať. Prevádzkovanie sústavy je predmetom nášho podnikania, pričom zisk nám prináša iba za predpokladu, že ju užívajú jej užívatelia, ktorí nám za jej užívanie platia príslušnú odplatu. Naším záujmom je tak uzatvoriť zmluvu o pripojení iba s takým žiadateľom o pripojenie, v prípade ktorého je reálny predpoklad, že sa stane aj užívateľom sústavy.
Slovenská asociácia fotovoltaického priemyslu a OZE	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	Strana 25, časť 2, čl. 2.2.1, bod 7 Prevádzkového poriadku	Žiadosť o Stanovisko pre vydanie Osvedčenia na výstavbu Žiadame aby náležitosti, prílohy a spôsob podania žiadosti o Stanovisko pre vydanie Osvedčenia na výstavbu boli súčasťou Prevádzkového poriadku ZSD.	Aktuálne nastavenie, kedy náležitosti žiadosti a rozsah príloh sú v prevádzkovom poriadku upravené odkazom na webové sídlo ZSD považujeme za nedostatočný, netransparentný a rozširujúci kompetencie ZSD. V žiadosti o stanovisko a tiež v rozsahu príloh ZSD takýmto spôsobom môže samostatne a bez akéhokoľvek regulačného obmedzenia zo strany ÚRSO stanoviť prakticky čokoľvek. Poukazujeme na to, že uvedenie presných náležitosti a rozsahu príloh v prevádzkovom poriadku je dôležité aj z toho pohľadu, že v prípade neúplnej žiadosti ZSD podľa bodu 9 tohto článku žiadosť jednoducho odmietne (bez akéhokoľvek dodatočnej výzvy). Náležitosti žiadosti a tiež rozsah príloh by tak mal byť finálny v Prevádzkovom poriadku a odobrený zo strany ÚRSO. Uvedené je dôležitejšie o to viac, že aktuálne neexistuje vyhláška upravujúca pripojovacie procesy na Slovensku. Považujeme preto za dôležité, aby žiadosť o Stanovisko pre vydanie Osvedčenia, bola vrátane jej náležitostí a príloh regulovaná zo strany ÚRSO. Ako vhodné sa javí jej priloženie ako prílohu Prevádzkového poriadku. Odkazom na	Neakceptované	Vzhľadom na dynamický vývoj v procese pripojenia, jeho postupnú digitalizáciu a s tým spojené zjednodušovanie a zrýchľovanie tohto procesu nie je vhodné, aby tieto „detaily“ boli obsahom prevádzkového poriadku, ktorého prijatie a zmeny sú časovo veľmi náročné. Bránilo by nám to totiž flexibilne reagovať na zavádzané zmeny a ich nasadeniu do aplikačnej praxe.



				webové sídlo je týmto vecná regulácia znemožnená.		
Slovenská asociácia fotovoltaického priemyslu a OZE	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	Strana 26, časť 2, čl. 2.2.1, bod 8 Prevádzkového poriadku	Postup ZSD pri vydávaní Stanoviska pre vydanie Osvedčenia Žiadame z bodu vypustiť spojku „najmä“, aby ZSD posudzovala a vyjadrovala sa pri vydávaní Stanoviska pre vydanie Osvedčenia len k tým údajom, s ktorými počíta Zákon o energetike a nerozširovala si kompetencie.	Podľa § 12 ods. 5 písm. a) Zákona o energetike sa ZSD vo svojom stanovisku pre vydanie Osvedčenia vyjadruje len k údajom podľa odseku 4 písm. b) bodov 2., 3.1, 10.1 a 14, nie „najmä“ k týmto údajom ale práve k týmto údajom. Žiadame teda prvé „najmä“ ako nadbytočné a rozširujúce kompetencie ZSD vypustiť. Rovnako podľa § 12 ods. 6 Zákona o energetike stanovisko pre výstavbu zariadenia na distribúciu elektriny ZSD má obsahovať vyjadrenie len k údajom a skutočnostiam v § 12 ods. 6 písm. a) a b) nie „najmä“ k týmto skutočnostiam ale práve k týmto skutočnostiam. Žiadame teda aj druhé „najmä“ ako nadbytočné a rozširujúce kompetencie ZSD vypustiť.	Akceptované	
Slovenská asociácia fotovoltaického priemyslu a OZE	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	Strana 26, časť 2, čl. 2.2.1, bod 12 Prevádzkového poriadku	Informovanie žiadateľa o akceptovaných parametroch zo strany ZSD Navrhujeme v bode 12 vypustiť slovo „môže“.	Považujeme za potrebné, aby v prípade ak ZSD odmietne žiadosť o Stanovisko pre vydanie Osvedčenia a uvedené odôvodní zároveň žiadateľa vždy informovala o akceptovateľných parametroch, kedy by bolo Stanovisko ZSD kladné. Tak, aby žiadateľ vedel prehodnotiť svoj investičný zámer.	Neakceptované	Trváme na ponechaní možnosti a nie povinnosti. Nie vždy tu totiž budú existovať akceptovateľné parametre pripájaného zariadenia. Zároveň ide o našu dobrovoľnú aktivitu nad rozsah našich zákonných povinností v súvislosti s vydávaním nášho stanoviska podľa § 12 ods. 5 písm. a) zákona o energetike.
Slovenská asociácia fotovoltaického priemyslu a OZE	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	Strana 26, časť 2, čl. 2.2.1, bod 9 Prevádzkového poriadku	Postup riešenia neúplnej žiadosti o Stanovisko pre vydanie Osvedčenia Navrhujeme, aby v prípade neúplnej žiadosti o Stanovisko pre vydanie Osvedčenia na výstavbu, ZSD žiadosť ihneď neodmietla ale vrátila žiadateľovi s výzvou na odstránenie neúplnosti.	Situáciu, kedy ZSD ihneď odmietne žiadosť o Stanovisko pre vydanie Osvedčenia namiesto toho, aby vyzvala žiadateľa na dodatočné odstránenie chýb považujeme za prísnu a nelogickú. V prípade neúplnej žiadosti považujeme za vhodné, aby ZSD vyzvala žiadateľa na doplnenie chýbajúcich údajov. Aj návrh Prevádzkového poriadku totižto predpokladá, že ZSD musí vždy uviesť dôvod „odmietnutia“ a teda vysvetliť, prečo bola žiadosť neúplná. Preto pred odmietnutím žiadosti z dôvodu neúplnosti nebude pre ZSD zaťažujúce žiadateľa vyzvať na odstránenie neúplnosti. Zároveň poukazujeme na bod 10, ktorý ZSD aj tak umožňuje vyžiadať si od žiadateľa vysvetlenia, podklady, doklady a informácie	Neakceptované	Na vybavenie žiadosti máme podľa § 12 zákona o energetike stanovenú lehotu. Komunikácia týkajúca sa neúplnej, neurčitej, nezrozumiteľnej žiadosti by túto aj tak krátku lehotu ešte viac skrátila, čo je pre nás neakceptovateľné. Zároveň proces podania takejto žiadosti je nastavený v elektronickej podobe, čím sa možnosť neúplnosti žiadosti minimalizuje na minimum.

				(pravdepodobne v prípade neúplnosti žiadosti) a až po ich nepredložení sa žiadosť odmietne. Preto uvedené považujeme za dôležité v prípade neúplnej žiadosti zosúladiť, aby v budúcnosti nevznikli nezrovnalosti a aby sa neúplné žiadosti neodmietali bez predchádzajúcej výzvy.		
Slovenská asociácia fotovoltaického priemyslu a OZE	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	Strana 26, časť 2, čl. 2.2.1, bod 10 Prevádzkového poriadku	Rozširovanie príloh k žiadosti o Stanovisko pre vydanie Osvedčenia Navrhujeme bod 10 vypustiť a konečný zoznam príloh uviesť spolu s náležitosťami žiadosti priamo v Prevádzkovom poriadku.	Nepovažujeme za primerané, aby žiadateľ bol v právnej neistote a už pri predkladaní žiadosti o Stanovisko pre vydanie Osvedčenia nevedel rozsah príloh, ktorý je potrebné ZSD predložiť. Teda nielenže rozsah príloh bude uverejnený na webe ZSD (a tak môže byť kedykoľvek menený) ale ZSD si aj svojvoľne môže vyžiadať prakticky čokoľvek. Uvedené všetko bez vecnej regulácie ÚRSO.	Neakceptované	Aktuálne informácie o náležitostiach žiadosti o stanovisko, jej prílohách a spôsobe jej podania, sú zverejnené na našom webovom sídle (článok 2.2.1 ods. 7). V článku 2.2.1 ods. 10 ide o doplnujúce vysvetlenia, doklady a informácie. Ich potrebu totiž nie je možné vylúčiť. Ak sa máme ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy zodpovedne vyjadriť potrebujeme mať k tomu zodpovedajúci rozsah informácií. Nejde pri tom o stav právnej neistoty ale našu legitímnu požiadavku na to, aby sme si svoju prácu mohli urobiť zodpovedne a správne. Za bezpečnosť a spoľahlivosť prevádzky našej distribučnej sústavy totiž zodpovedáme my a nie žiadateľ.
Slovenská asociácia fotovoltaického priemyslu a OZE	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	Strana 27, časť 2, čl. 2.2.1, bod 16 Prevádzkového poriadku	Podmienenie pripojenia pre spriaznené osoby neplatičov Navrhujeme uvedené ustanovenie vypustiť alebo rozsah dotknutých osôb výrazne zúžiť nakoľko uvedené je možné považovať za ustanovenie znemožňujúce právo na pripojenie.	Uvedené ustanovenie, kedy ZSD môže podmieniť uzatvorenie Zmluvy o pripojení do zaplata pohľadávky iného spriazneného dlžníka považujeme za rozporné s právom na pripojenie. Zákon o energetike upravuje, kedy má žiadateľ právo na pripojenie, a to po tom, čo splní obchodné a technické podmienky pripojenia a uhradí pripojovací poplatok. Rovnako Zákon o energetike upravuje aj mechanizmus, voči neplatičom, kedy ZSD môže pristúpiť po výzve k obmedzeniu alebo prerušeniu distribúcie. Zákon o energetike, ako ani ostatné právne predpisy na úseku energetiky nerátajú s tým, že ZSD bude mať právo podmieniť pripojenie jednej (úplne inej spoločnosti) zaplatením dlhu tretieho subjektu, hoc aj spriazneného. ZSD má v	Akceptované	

				<p>prípade splatných pohľadávok zákonné mechanizmy, ktorými vie pristúpiť k vymáhaniu svojej pohľadávky.</p> <p>Podmieňovanie pripojenia inej spoločnosti zaplatením záväzku druhej spoločnosti (hoci tento môže byť sporný, premlčaný) prekračuje kompetencie prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy a nerešpektuje zákonné právo na pripojenie.</p>		
Slovenská asociácia fotovoltaického priemyslu a OZE	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	Strana 27, časť 2, čl. 2.2.1, bod 17 Prevádzkového poriadku	Neúplná žiadosť o pripojenie odovzdávajúceho miesta Navrhujeme, aby v prípade neúplnej žiadosti o pripojenie, ZSD žiadosť ihneď neodmietla ale vrátila žiadateľovi s výzvou na odstránenie neúplnosti, čím sa Prevádzkový poriadok zosúladi s § 59 ods. 3 písm. a) bodom 1 vyhlášky č. 207/2023 Z. z.	Situáciu, kedy ZSD ihneď odmietne žiadosť o pripojenie namiesto toho, aby vyzvala žiadateľa na dodatočné odstránenie chýb považujeme za prísnu a nelogickú a navyše v rozpore s vyhláškou 207/2023 Z. z. V prípade neúplnej žiadosti považujeme za vhodné, aby ZSD vyzvala žiadateľa na doplnenie chýbajúcich údajov s uvedením konkrétnych pochybení. Aj návrh Prevádzkového poriadku totižto predpokladá, že ZSD musí vždy uviesť dôvod „odmietnutia“ a teda vysvetliť, prečo bola žiadosť neúplná. Preto pred odmietnutím žiadosti z dôvodu neúplnosti nebude pre ZSD zaťažujúce žiadateľa vyzvať na odstránenie neúplnosti.	Neakceptované	Pripomienkujúcim navrhovaný postup je v rozpore s § 59 ods. 3 písm. a) pravidiel trhu, podľa ktorého má byť obsahom prevádzkového poriadku „určenie postupu prevádzkovateľa distribučnej sústavy, že pri <u>neúplnej žiadosti žiadateľa o pripojenie je žiadosť žiadateľa o pripojenie zariadení žiadateľa do distribučnej sústavy vrátená žiadateľovi o pripojenie, s uvedením dôvodov neakceptovania žiadosti žiadateľa o pripojenie</u> “. Neúplná žiadosť musí byť teda neakceptovaná a vrátená žiadateľovi. Zároveň proces podania takejto žiadosti je nastavený v elektronickej podobe, čím sa možnosť neúplnosti žiadosti minimalizuje na minimum.
Slovenská asociácia fotovoltaického priemyslu a OZE	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	Strana 27, časť 2, čl. 2.2.1, bod 19 Prevádzkového poriadku	Stanovisko k rezervovanej kapacite Navrhujeme, poslednú vetu z bodu 19 vypustiť. Konkrétne ide o vetu: „Návrh tejto Zmluvy o pripojení v odovzdávacom mieste podpísaný Prevádzkovateľom predstavuje v prípade pripájaného zariadenia v odovzdávacom mieste, ktoré je malým zdrojom alebo lokálnym zdrojom, kladné Stanovisko ku kapacite.“	Žiadame nestotožňovať a nenahrádzať kladné stanovisko k rezervovanej kapacite pre lokálny zdroj a malý zdroj s podpísaným návrhom Zmluvy o pripojení. Zákon o podpore (309/2009 Z. z.) v § 4a ods. 3 a §4b ods. 5 s týmito stanoviskami ráta a nespája ich s návrhom zmluvy o pripojení. V praxi to spôsobuje problémy v prípade, keď sa napríklad lokálny zdroj pripája do miestnej distribučnej sústavy a tá musí vydať súhlasné stanovisko k rezervovanej kapacite, hoci ho od ZSD nedostane. Zároveň nakoľko Zákon o podpore pozná stanovisko k rezervovanej kapacite s týmto dokumentom rátajú aj viaceré verejné žiadosti o dotácie napríklad pre lokálne zdroje, ktoré požadujú ako jeden	Neakceptované	Zákon o podpore nestanovuje pre stanovisko k rezervovanej kapacite žiadnu konkrétnu formu. Naša dlhoročná aplikačná prax je od vzniku našej povinnosti takéto stanovisko oznámiť/doručiť taká, že v prípade ak je toto stanovisko kladné, je súčasťou nami zaslaného návrhu zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy, v ktorej je to explicitne uvedené.

				z dokladov tento dokument predložiť. Pri jeho absencii vznikajú nedôvodné komplikácie pri podávaní žiadosti o dotácie.		
Slovenská asociácia fotovoltaického priemyslu a OZE	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	Strana 27, časť 2, čl. 2.2.1, bod 18 Prevádzkového poriadku	Nedostatočná distribučná kapacita v sústave Požadujeme vypustiť vetu „Za nedostatočnú kapacitu v Distribučnej sústave sa považuje aj to, ak na príslušnej časti Časti vymedzeného územia Prevádzkovateľa nie je Distribučná sústava vybudovaná.“	Uvedené požadujeme vypustiť pre rozpor s § 5 ods. 2 zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore. Je povinnosťou prevádzkovateľa distribučnej sústavy budovať a rozširovať sústavu za účelom prístupu tretích strán. Poukazujeme na to, že v energetických odvetviach sa uplatňuje tzv. prístup tretích strán (third party access), na základe ktorého môže využívať sústavu každý, kto splní nediskriminačné a transparentné technické a obchodné pravidlá prístupu. To zahŕňa jednak právo fyzicky sa k sústave pripojiť, ako aj následne sústavu využívať. S právom prístupu tretích strán súvisí aj povinnosť prevádzkovateľov rozvíjať sústavu (t. j. zvyšovať ich kapacitu s cieľom uspokojenia zvýšeného dopytu). Právna úprava regulácie sieťových odvetví v nadväznosti na európsku energetickú legislatívu predpokladá právo na prístup tretích strán ako kľúčový prvok organizácie prístupu do energetickej infraštruktúry v Európe a ako hlavný nástroj na otvorenie vnútorného trhu s energiou v hospodárskej súťaži.	Neakceptované	Ak distribučná sústava v príslušnej časti vymedzeného územia nie je vybudovaná, t.j. neexistuje, celkom logicky nemá ani žiadnu kapacitu (neexistujúca sústava má totiž nulovú kapacitu, a teda kapacitu nedostatočnú). Ustanovenia § 5 ods. 2 zákona o podpore upravujú proces rozšírenia sústavy (a aj to len ekonomicky výhodného), t.j. proces kedy sa sústava ešte len vybuduje. Do jej vybudovania však neexistuje a teda, ako už bolo uvedené vyššie, má nulovú kapacitu.
Slovenská asociácia fotovoltaického priemyslu a OZE	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	Strana 27, časť 2, čl. 2.2.1, bod 21 Prevádzkového poriadku	Informovanie žiadateľa o akceptovaných parametroch zo strany ZSD Navrhujeme v bode 10 vypustiť slovo „môže“.	Považujeme za potrebné, aby v prípade ak ZSD odmietne žiadosť o pripojenie a uvedené odôvodní zároveň žiadateľa vždy informovala o akceptovateľných parametroch, kedy by bolo stanovisko k žiadosti o pripojenie bolo kladné. Tak, aby žiadateľ vedel prehodnotiť svoj zámer.	Neakceptované	Trváme na ponechaní možnosti a nie povinnosti. Nie vždy tu totiž budú existovať akceptovateľné parametre pripájaného zariadenia. Zároveň ide o našu dobrovoľnú aktivitu nad rozsah našich zákonných povinností.
Slovenská asociácia fotovoltaického priemyslu a OZE	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	Strana 28, časť 2, čl. 2.2.1, bod 22 Prevádzkového poriadku	Úprava žiadosti o pripojenie Žiadame bod 22 vypustiť z Prevádzkového poriadku.	Považujeme za nepripustné, aby sa žiadosť o pripojenie nemohla dodatočne meniť. O to viac je dôležité, pokiaľ ZSD zvažuje náležitosti žiadosti a rozsah príloh voľne stanovovať zverejnením na svojom webovom sídel (s čím nesúhlasíme). V praxi sa pomerne často môže stať, že v žiadosti nastane preklep. Rovnako sa môže stať, že niektoré údaje sa časom menia. Napríklad ZSD aktuálne vo svojej žiadosti o pripojenie	Neakceptované	Zmena žiadosti znamená, že ide o inú žiadosť ako bola pôvodne podaná. Takáto zmena tak musí byť vykonaná výlučne novou žiadosťou. Na vybavenie žiadosti máme príslušnými právnymi predpismi stanovené prísne a čoraz kratšie lehoty, preto je nepripustné, aby nám ju žiadateľ mohol v procese jej vybavovania meniť. Ak by sa totiž malo za to, že

				<p>požaduje uviesť aj presné parcely, na ktorých bude zariadenie stáť. Rovnako požaduje uviesť aj konkrétnu technológiu, ktorá bude použitá s uvedením výrobcu. Je úplne prirodzené, že sa žiadateľ rozhodne svojho dodávateľa alebo výrobcu technologickéj časti zmeniť. Rovnako je úplne prirodzené, že niektoré pozemky postupne pribudnú, či sa odoberú alebo ich odčlenením vzniknú nové pozemky. Nie je žiadúce, aby takáto zmena (ktorá v zásade nemá vplyv na pripojenie a je pomerne ľahko opravitelná v zmluve o pripojení) znamenala, že žiadateľ byrokraticky musí podať novú žiadosť o pripojenie. Aj vzhľadom k tomu považujeme za dôležité, aby boli náležitosti zmluvy o pripojení riadne uvedené prevádzkovom poriadku, napríklad aj s uvedením, ktoré parametre nie je možné meniť po podaní žiadosti (napríklad žiadateľ a inštalovaný výkon) a ktoré naopak po podaní žiadosti je možné upresňovať (napríklad parcely, výrobca technológie a iné).</p>		<p>ide stále o tú istú pôvodnú žiadosť, zostala by s ňou zachovaná aj pôvodná lehota na jej vybavenie, hoci je žiadosť potrebné vzhľadom na jej zmeny opätovne posúdiť.</p>
<p>Slovenská asociácia fotovoltaického priemyslu a OZE</p>	<p>Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)</p>	<p>Strana 29, časť 2, čl. 2.2.2, body 1 a 2 Prevádzkového poriadku v spojení so stranou 30, časť 2, čl. 2.2.2, bod 8 Prevádzkového poriadku v spojení so str. 35 časť 2, čl. 2.2.5 bodom 5 písm. f) a g)</p>	<p>Lehoty pre splnenie technických podmienok zo strany Žiadateľa Navrhujeme, aby lehoty na splnenie technických podmienok zo strany žiadateľa boli z Prevádzkového poriadku odstránené prípadne, aby tieto lehoty boli prispôbené typu a osobitostiam pripájaného zariadenia s možnosťou prolongácie. Zároveň žiadame, aby nesplnenie lehôt nemalo automaticky za následok zánik zmluvy o pripojení.</p>	<p>Po prvé uvádzame, že lehoty na splnenie technických podmienok zo strany žiadateľa nemajú byť náležitou súčasťou Prevádzkového poriadku podľa § 59 vyhlášky č. 207/2023 Z. z. Pokiaľ by malo ísť o termín pripojenia, tak poukazujeme na to, že podľa § 57 ods. 4 písm. d) vyhlášky č. 207/2023 Z. z. má zmluva o pripojení obsahovať predpokladaný termín pripojenia. Nie termín pripojenia stanovený fixne (pre úplnosť uvádzame, že § 57 ods. 4 písm. d) je lex specialis vo vzťahu k § 59 ods. 3 písm. b bod 4, ktorý je lex generalis a upravuje náležitosti prevádzkového poriadku, platí, že v prípade rozdielov má špeciálne ustanovenie (§ 57 ods. 4 písm. d) prednosť.) Pokiaľ by už Prevádzkový poriadok predsa túto lehotu mal obsahovať (s čím nesúhlasíme) poukazujeme na to, že v prípade veľkých zariadení na výrobu</p>	<p>Neakceptované</p>	<p>Lehota na splnenie záväzku je štandardným obsahom záväzkovo právneho vzťahu. V prípade jej absencie sa totiž uplatní zákonná úprava § 563 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého platí, že: „<i>Ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadala.</i>“, t.j. výrazne prísnejší režim aký je obsahom prevádzkového poriadku. Lehota 2 rokov na splnenie technických podmienok pripojenia je obsahom našich prevádzkových poriadkov už veľmi dlho, pričom aplikačná prax potvrdzuje, že táto lehota je primeraná a dostatočná. Napriek tomu sme sa ju v prípade pripojenia v odovzdávacom mieste</p>



			<p>elektriny z OZE je táto lehota nesplniteľná. Poukazujeme na to, že dĺžka povolovacích procesov (územné, stavebné konanie a EIA) nie je ovplyvniteľná žiadateľom. Zároveň proces EIA (ktorý sa vyžaduje pri väčších FVE a vždy pre VTE) v praxi bude trvať vždy dlhšie ako rok. V niektorých prípadoch sa bavíme aj o 7 rokoch. Lehota 2 roky na vybudovanie a pripojenie veľkých zariadení je preto zo strany ZSD absolútne neprimeraná. Prevádzkový poriadok týmto nerešpektuje ani lehotu platnosti Osvedčenia pre výstavbu energetického zariadenia, ktorá je 3 roky. Nakoľko je Osvedčenie dokladom k žiadosti o pripojenie, ako aj dokladom do územného a stavebného konania, Zákon o energetike predpokladá, že lehota len na iniciovanie týchto postupov môže trvať dlhšie. Zároveň poukazujeme na to, že pokiaľ na výstavbu a pripojenie Osvedčovaného zariadenia na výrobu elektriny prevádzkový poriadok stanovuje lehotu 2 roky, pokiaľ by išlo o lokálny zdroj, ktorý je Osvedčovaným zariadením na výrobu elektriny táto by bola už dlhšia, a to 3 roky (§ 4b ods. 5 Zákona o podpore predlžuje lehotu platnosti Stanoviska ku kapacite na dobu trvania platnosti Osvedčenia). Zároveň Prevádzkový poriadok dokonca ani len neráta s možným predĺžením 2 ročnej lehoty pre žiadateľa z objektívnych dôvodov, ktoré prirodzene môžu nastať. Naopak nepochopiteľne a nevyvážené počíta s tým, že ak tieto podmienky nebudú do 2 rokov splnené zmluva o pripojení automaticky zaniká. Uvedené považujeme za neprimeraný zásah spoločnosti ZSD s monopolným postavením na energetickom trhu do procesov pripojenia. Rovnako ZSD v prevádzkovom poriadku nastavuje značnú disproporciu, kedy pre splnenie technických podmienok zo strany ZSD stanovuje možnosť prolongácie v odôvodnených prípadoch (bod 4</p>	<p>rozhodli predĺžiť na 3 roky. Samozrejme vždy sa nájdu aj žiadatelia o pripojenie, ktorým by na splnenie technických podmienok pripojenia nestačila ani lehota 10 rokov. To však nie je dôvod, pre ktorý by mala byť táto lehota (lehota na splnenie technických podmienok pripojenia) predĺžená. Pre úplnosť je zároveň potrebné uviesť, že v prípade uvedenom v článku 2.2.2 ods. 2 táto lehota dokonca nezačína plynúť odo dňa uzatvorenia zmluvy ale až odo dňa pripravenosti distribučnej sústavy na pripojenie, čo v tomto prípade poskytuje žiadateľovi ešte dlhšiu lehotu na splnenie technických podmienok pripojenia. Na základe zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy zabezpečujeme žiadateľovi o pripojenie v distribučnej sústave kapacitu na pripojenie do distribučnej sústavy. Kapacitu teda zabezpečujeme na pripojenie. Ak žiadateľ o pripojenie nesplní technické podmienky pripojenia, ktorých splnenie je základným technickým predpokladom pre pripojenie do distribučnej sústavy, nie je dôvod na zabezpečovanie kapacity v distribučnej sústave a zmluva o pripojení do distribučnej sústavy musí zaniknúť. Nie je tu totiž dôvod na „blokovaní“ kapacity sústavy. Takto „uvoľnená“ kapacita sústavy totiž môže byť následne využitá inými žiadateľmi o pripojenie. Pravidlá trhu pritom obsahujú len demonštratívny výpočet obsahových náležitostí prevádzkového poriadku a rovnako demonštratívny výpočet obsahových náležitostí obchodných podmienok pripojenia. Ustanovenia týkajúce sa lehoty na splnenie technických</p>
--	--	--	--	---



				<p>predmetného článku), ale pre splnenie podmienok zo strany žiadateľa už tieto dôvody pre predĺženie lehoty nie sú relevantné, hoci v praxi nastanú. V prípade uzatvorenej zmluvy o pripojení automatický zánik pripojenia pokiaľ nie je dodržaná takáto striktná lehota je zároveň v rozpore s právom na pripojenie. Považujeme za vhodné, aby o zániku pripojenia v danom prípade rozhodoval napríklad ÚRSO už existujúcim mechanizmom, ako je to v prípade upravenom v § 5 ods. 4 vyhlášky č. 207/2023 Z. z., ktorý rieši zánik pripojenia z dôvodu neopodstatnenosti a technickej a ekonomickej neopodstatnenosti.</p>		<p>podmienok pripojenia obsahom prevádzkového poriadku byť môžu a aj byť majú, v opačnom prípade by totiž museli byť obsahom samotnej zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy.</p>
<p>Slovenská asociácia fotovoltaického priemyslu a OZE</p>	<p>Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)</p>	<p>Strana 28, časť 2, čl. 2.2.1, bod 25 Prevádzkového poriadku</p>	<p>Odvolyvanie návrhu zmluvy o pripojení odovzdávajúceho miesta Požadujeme uvedený bod z Prevádzkového poriadku vypustiť.</p>	<p>Odvolyvanie návrhu zmluvy o pripojení v bližšie nešpecifikovaných „odôvodnených prípadoch“ považuje za absolútne neprípustné a rovnako na uvedené nevidíme racionálny dôvod. Po prvé predloženie návrhu zmluvy o pripojení sa deje po tom, čo žiadateľ predložil úplnú žiadosť o pripojenie vyhodnotenú ZSD. Po druhé energetická legislatíva ukladá ZSD povinnosť predložiť návrh zmluvy o pripojení v určitej lehote, ak bola žiadosť úplná a stanovisko k žiadosti o pripojenie bolo kladné. ZSD teda nemá možnosť sa v takejto situácii rozhodnúť, že návrh zmluvy žiadateľovi jednoducho nezašle alebo že v nejakých osobitných prípadoch ho zašle ale odvolá (ak bola žiadosť úplná a stanovisko k pripojeniu bolo kladné). Po tretie, pokiaľ po predložení návrhu zmluvy o pripojení žiadateľ poruší nejakú povinnosť alebo ZSD svojim pochybením zle vyhodnotilo žiadosť o pripojenie, ZSD má možnosť ako zmluvu o pripojení ukončiť po tom, čo dôjde k jej uzatvoreniu. Nie je jasné o aký hypotetický osobitný prípad, ktorý by vyžadoval potrebu odvolať návrh zmluvy hneď po tom, čo bol žiadateľovi zaslaný, môže ísť. Po štvrté odvolanie návrhu žiadosti o pripojenie považujeme za neprípustné aj z toho</p>	<p>Neakceptované</p>	<p>Právo odvolať návrh zmluvy vyplýva z § 43a Občianskeho zákonníka. Odvolanie návrhu zmluvy o pripojení bude odôvodnené. V praxi k takémuto kroku môže dôjsť napr. v prípade zjavných omylov v návrhu zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy alebo v prípade kladného vybavenia žiadosti o pripojenie, hoci žiadosť o pripojenie mala byť zo zákonných dôvodov odmietnutá, atď. V prvom prípade pochopiteľne dôjde k zaslaní opraveného návrhu zmluvy (lehoty vyplývajú tak z tohto prevádzkového poriadku ako aj z osobitných predpisov). V druhom prípade logicky k zaslaní návrhu zmluvy nedôjde a žiadosť o pripojenie bude odmietnutá.</p>

				<p>pohľadu, že posledné legislatívne snahy ÚRSO smerujúce k úprave a zjednoteniu pripojovacích procesov rátajú s tým, že k rezervovaniu kapacity dôjde predložením návrhu zmluvy o pripojení. V danom prípade by takto rezervovaná kapacita bola absolútne ohrozená a právna istota žiadateľa minimálna. Po piate, uvedený režim je nebezpečný aj z pohľadu pomerne ľahkého zneužitia zo strany ZSD. Predloženiu návrhu zmluvy o pripojení môžu predchádzať aj predzmluvné rokovania o istých podmienkach. Pokiaľ by však ZSD s niektorými podmienkami nesúhlasila za účelom splnenia lehoty 30 dní návrh zmluvy o pripojení predloží a následne ho odvolá, nakoľko môže ísť podľa ZSD o „odôvodnený prípad.“</p>		
<p>Slovenská asociácia fotovoltaického priemyslu a OZE</p>	<p>Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)</p>	<p>Strana 28, časť 2, čl. 2.2.1, bod 26 Prevádzkového poriadku v spojení so str. 35 časť 2, čl. 2.2.5 bod 5 písm. j) Prevádzkového poriadku</p>	<p>Zánik stanoviska pre vydanie Osvedčenia spoločso zánikom/odvolaním návrhu zmluvy o pripojení Požadujeme uvedené body z Prevádzkového poriadku vypustiť.</p>	<p>Odvolanie návrhu zmluvy o pripojení v bližšie nešpecifikovaných „odôvodnených prípadoch“ považuje za absolútne neprípustné a rovnako na uvedené nevidíme racionálny dôvod. Po prvé predloženie návrhu zmluvy o pripojení sa deje po tom, čo žiadateľ predložil úplnú žiadosť o pripojenie vyhodnotenú ZSD. Po druhé energetická legislatíva ukladá ZSD povinnosť predložiť návrh zmluvy o pripojení v určitej lehote, ak bola žiadosť úplná a stanovisko k žiadosti o pripojenie bolo kladné. ZSD teda nemá možnosť sa v takejto situácii rozhodnúť, že návrh zmluvy žiadateľovi jednoducho nezašle alebo že v nejakých osobitných prípadoch ho zašle ale odvolá (ak bola žiadosť úplná a stanovisko k pripojeniu bolo kladné). Po tretie, pokiaľ po predložení návrhu zmluvy o pripojení žiadateľ poruší nejakú povinnosť alebo ZSD svojim pochybením zle vyhodnotilo žiadosť o pripojenie, ZSD má možnosti ako zmluvu o pripojení ukončiť po tom, čo dôjde k jej uzatvoreniu. Nie je jasné o aký hypotetický osobitný prípad, ktorý by vyžadoval potrebu odvolať návrh zmluvy hneď po tom, čo bol</p>	<p>Čiastočne akceptované</p>	<p>Vypustili sme článok 2.2.1 ods. 26</p>



				<p>žiadateľovi zaslaný, môže ísť. Po štvrté odvolanie návrhu žiadosti o pripojenie považujeme za neprípustné aj z toho pohľadu, že posledné legislatívne snahy ÚRSO smerujúce k úprave a zjednoteniu pripojovacích procesov rátajú s tým, že k rezervovaniu kapacity dôjde predložením návrhu zmluvy o pripojení. V danom prípade by takto rezervovaná kapacita bola absolútne ohrozená a právna istota žiadateľa minimálna. Po piate, uvedený režim je nebezpečný aj z pohľadu pomerne ľahkého zneužitia zo strany ZSD. Predloženiu návrhu zmluvy o pripojení môžu predchádzať aj predzmluvné rokovania o istých podmienkach. Pokiaľ by však ZSD s niektorými podmienkami nesúhlasila za účelom splnenia lehoty 30 dní návrh zmluvy o pripojení predloží a následne ho odvolá, nakoľko môže ísť podľa ZSD o „odôvodnený prípad.“ Je preto neprípustné, aby v danom prípade zaniklo aj Stanovisko pre vydanie Osvedčenia. Zákon o energetike jasne uvádza, že Stanovisko pre vydanie osvedčenia pokiaľ bolo vydané je platné 6 mesiacov. Rovnako uvádza, že pokiaľ nebolo vydané do 20 pracovných dní tak sa má za to, že bolo vydané súhlasné Stanovisko. Prevádzkový poriadok ZSD uvedené ustanovenia vôbec nerešpektuje a obchádza ich. Zákon o energetike na žiadnom mieste neráta s tým, že platné stanovisko pre vydanie osvedčenia bude zo dňa na deň zrušené – podotýkame svojvôľou ZSD. Uvedené zasiahne proces vydania osvedčenia a rovnako aj právnu istotu žiadateľov.</p>		
Slovenská asociácia fotovoltaického priemyslu a OZE	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	Strana 30, časť 2, čl. 2.2.2, bod 6 Prevádzkového poriadku	Lehoty pre uzatvorenie Zmlúv pre dodávku elektriny Navrhujeme odstrániť logickú chybu, nakoľko Prevádzkový poriadok stanovuje lehotu 60 dní od splnenia technických podmienok aj na uzatvorenie zmluvy o pripojení v odovzdávacom mieste, čo je z pohľadu procesu pripojenia logicky nesprávne.	Prevádzkový poriadok v bode 6 stanovuje, že žiadateľ je povinný uzatvoriť Zmluvy pre dodávku elektriny (ktorou podľa bodu 5 je aj Zmluva o pripojení) do 60 dní do dňa doručenia písomného oznámenia ZSD, ktorým potvrdí, že bol splnené technické podmienky pripojenia určené v zmluve o	Akceptované	Zodpovedajúcu úpravu sme vykonali v článku 2.2.2 ods. 6.

				pripojení v odovzdávacom mieste. Ak tieto technické podmienky pripojenia sú stanovené v už uzatvorenej zmluve o pripojení, nie je zrejmé, prečo sa stanovuje lehota 60 dní na uzatvorenie už uzatvorenej zmluvy o pripojení.		
Slovenská asociácia fotovoltaického priemyslu a OZE	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	Strana 31, časť 2, čl. 2.2.2, bod 9 Prevádzkového poriadku	Rozširovanie Obchodných podmienok pripojenia nad Pravidlá trhu Žiadame z prvej vety vypustiť „ a ak sú v Zmluvách pre dodávku elektriny uvedené ďalšie podmienky, aj splnením takýchto podmienok.“	Obchodné podmienky zmluvy o pripojení majú podľa § 59 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 207/2023 Z. z. obsahovať Prevádzkové poriadky distribučných sústav. Nie je teda žiaduce, aby bolo splnenie obchodných podmienok pripojenia podmienené aj splnením akýchsi bližšie nešpecifikovaných podmienok v Zmluvách pre dodávku elektriny. V týchto Zmluvách totižto nemajú byť prečo uvedené žiadne ďalšie podmienky. Obchodné podmienky by mali byť uvedené transparentne v Prevádzkovom poriadku.	Neakceptované	Príslušné obchodné podmienky sú celkom prirodzené aj obsahom samotnej zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy. To, že obchodné podmienky k zmluve o pripojení do distribučnej sústavy majú byť podľa pravidiel trhu aj súčasťou prevádzkového poriadku neznamená, že nemôžu byť aj obsahom samotnej zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy.
Slovenská asociácia fotovoltaického priemyslu a OZE	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	Strana 31, časť 2, čl. 2.2.3, bod 2 Prevádzkového poriadku	Taxatívny výpočet náležitostí Zmluvy o pripojenie Žiadame vypustiť slovo „najmä“ nakoľko tým ZSD rozširuje taxatívny výpočet náležitostí zmluvy o pripojenie a uvedené nie je v súlade s vyhláškou 207/2023 Z. z.	Náležitosti zmluvy o pripojení sú uvedené v ust. § 57 ods. 4 vyhlášky č. 207/2023 Z. z. Tento výpočet neobsahuje slovo „najmä“ a teda ide o konečný taxatívny výpočet, ktorý nemožno rozširovať. Pre úplnosť uvádzame, že uvedenie slova „najmä“ nie je možné odôvodniť odkazom na § 59 ods. 3 písm. b) vyhlášky č. 207/2023 Z. z. Nakoľko vzťah medzi týmito ustanoveniami je vzťah všeobecného a špeciálneho ustanovenia. Pokým § 59 ods. 3 písm. b) všeobecne upravuje náležitosti Prevádzkového poriadku, § 57 ods. 4 tieto náležitosti upravuje špeciálne práve pre Zmluvu o pripojení ako takú. V danom prípade má teda špeciálne ustanovenie (§ 57 ods. 4 prednosť).	Neakceptované	§ 57 ods. 4 pravidiel trhu stanovuje to, čo zmluva o pripojení do distribučnej sústavy musí obsahovať (povinné náležitosti zmluvy). Neznamená to teda, že zmluva o pripojení do distribučnej sústavy nemôže obsahovať aj iné náležitosti (iné ako povinné náležitosti). Potvrďuje to aj § 59 ods. 3 písm. b) pravidiel trhu, ktorý obsahuje výlučne demonštratívny výpočet týchto náležitostí zmluvy.
Slovenská asociácia fotovoltaického priemyslu a OZE	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	Strana 31, časť 2, čl. 2.2.3, bod 3 Prevádzkového poriadku	Taxatívny výpočet náležitostí Zmluvy o pripojenie Žiadame vypustiť celé ustanovenie z Prevádzkového poriadku, nakoľko nie je v súlade s vyhláškou 207/2023 Z. z.	Náležitosti zmluvy o pripojení sú uvedené v ust. § 57 ods. 4 vyhlášky č. 207/2023 Z. z. Tento výpočet neobsahuje slovo „najmä“ a teda ide o konečný taxatívny výpočet, ktorý nemožno rozširovať. Ďalšie obsahové náležitosti Zmluvy o pripojení, ktoré nie sú uvedené vo vyhláške 207/2023 Z. z. nie je možné do zmluvy o pripojení uviesť. Pre úplnosť uvádzame, že uvedenie slova	Neakceptované	§ 57 ods. 4 pravidiel trhu stanovuje to, čo zmluva o pripojení do distribučnej sústavy musí obsahovať (povinné náležitosti zmluvy). Neznamená to teda, že zmluva o pripojení do distribučnej sústavy nemôže obsahovať aj iné náležitosti (iné ako povinné náležitosti). Potvrďuje to aj § 59 ods. 3 písm. b)

				„najmä“ nie je možné odôvodniť odkazom na § 59 ods. 3 písm. b) vyhlášky č. 207/2023 Z. z. Nakoľko vzťah medzi týmito ustanoveniami je vzťah všeobecného a špeciálneho ustanovenia. Pokým § 59 ods. 3 písm. b) všeobecne upravuje náležitosti Prevádzkového poriadku, § 57 ods. 4 tieto náležitosti upravuje špeciálne práve pre Zmluvu o pripojení ako takú. V danom prípade má teda špeciálne ustanovenie (§ 57 ods. 4 prednosť).		pravidiel trhu, ktorý obsahuje výlučne demonštratívny výpočet týchto náležitostí zmluvy.
Slovenská asociácia fotovoltaického priemyslu a OZE	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	Strana 33, časť 2, čl. 2.2.4, bod 10 a 11 Prevádzkového poriadku	Úhrada ceny za pripojenie Žiadame nastaviť splátky ceny za pripojenie pre všetkých žiadateľov o pripojenie zariadení na výrobu elektriny nad 1 MW a bez ohľadu na to, či musí ZSD vybudovať zariadenie v Distribučnej sústave alebo nie.	Úhradu ceny pripojenia v splátkach vítame. No takéto splátky sú len iluzórne. Nedotýkajú sa všetkých prípadov ale len tých, kedy ZSD nemá vybudované zariadenia a je potrebné ich vybudovať. Navrhujeme, aby splátky boli nastavené pre všetkých žiadateľov o pripojenie zariadenia na výrobu elektriny nad 1 MW nediskriminačne. Rovnako žiadame znížiť limit z 5 MW na 1 MW. Navyše (bez ohľadu na to, že požadujeme nastaviť splátky bez rozdielu na to, či ZD má vybudované zariadenie alebo nie) poukazujeme na to, že navrhovaná splatnosť druhej splátky aktuálne nie je logická a navrhujeme ju posunúť aspoň do momentu, kedy ZSD vybuduje príslušné zariadenia Distribučnej sústavy uvedené v zmluve o pripojení. Považujeme za férové, aby časť ceny za pripojenie bola zaplatená až po tom, čo ZSD vybuduje zariadenia v Distribučnej sústave, nie pred tým, kedy ZSD nevykonala žiaden krok k tejto výstavbe.	Neakceptované	Rozdelenie platby ceny za pripojenie do dvoch splátok sme sa rozhodli výlučne v prípade zariadení s celkovým inštalovaným výkonom nad 5 MW. Ide pritom o náš dobrovoľný a ústretový krok. S rozdelením ceny za pripojenie do jednotlivých splátok nepočítajú ani pravidlá trhu. Úhradu ceny za pripojenie (v celej jej výške) pritom požadujeme pred tým ako začneme budovať naše zariadenia. Úhradou ceny za pripojenie žiadateľ okrem iného deklaruje skutočný záujem o pripojenie.
Slovenská asociácia fotovoltaického priemyslu a OZE	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	Strana 34, časť 2, čl. 2.2.4, bod 11 Prevádzkového poriadku	Zánik zmluvy o pripojení k odovzdávaciemu miestu nezaplacením ceny za pripojenie Navrhujeme, aby lehota splatnosti bola určená dlhšie, a teda aspoň v lehote 30 dní.	Vyhláška č. 207/2023 Z. z. § 59 (3) písm. c) bod 4) stanovuje, že lehota splatnosti má byť minimálne 15 dní a nie viac ako 30 dní. Požadujeme teda stanoviť dlhšiu lehotu splatnosti, nie minimálnu lehotu aj vzhľadom na následok, ktorým je zánik zmluvy o pripojení.	Neakceptované	15 dňovú lehotu splatnosti ceny za pripojenie považujeme za dostatočnú a v súlade s pravidlami trhu.
Slovenská asociácia fotovoltaického priemyslu a OZE	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	Strana 35 časť 2, čl. 2.2.5 bod 5 písm. f) a g) Prevádzkového poriadku	Zánik zmluvy o pripojení k odbernému miestu uplynutím lehoty Žiadame, aby nesplnenie lehôt pre splnenie technických podmienok zo	Po prvé uvádzame, že lehoty na splnenie technických podmienok zo strany žiadateľa nemajú byť náležitou Prevádzkového poriadku podľa § 59 vyhlášky č. 207/2023 Z.	Neakceptované	Lehota na splnenie záväzku je štandardným obsahom záväzkovo právneho vzťahu. V prípade jej absencie sa totiž uplatní zákonná



		strany žiadateľa nemalo automaticky za následok zánik zmluvy o pripojení.	<p>z. Pokiaľ by malo ísť o termín pripojenia, tak poukazujeme na to, že podľa § 57 ods. 4 písm. d) vyhlášky č. 207/2023 Z. z. má zmluva o pripojení obsahovať predpokladaný termín pripojenia. Nie termín pripojenia stanovený fixne (pre úplnosť uvádzame, že § 57 ods. 4 písm. d) je lex specialis vo vzťahu k § 59 ods. 3 písm. b bod 4, ktorý je lex generalis a upravuje náležitosti prevádzkového poriadku, platí, že v prípade rozdielov má špeciálne ustanovenie (§ 57 ods. 4 písm. d) prednosť.) Pokiaľ by už Prevádzkový poriadok predsa túto lehotu mal obsahovať (s čím nesúhlasíme) poukazujeme na to, že v prípade veľkých zariadení na výrobu elektriny z OZE je táto lehota nesplniteľná. Poukazujeme na to, že dĺžka povolovacích procesov (územné, stavebné konanie a EIA) nie je ovplyvniteľná žiadateľom. Zároveň proces EIA (ktorý sa vyžaduje pri väčších FVE a vždy pre VTE) v praxi bude trvať vždy dlhšie ako rok. V niektorých prípadoch sa bavíme aj o 7 rokoch. Lehota 2 roky na vybudovanie a pripojenie veľkých zariadení je preto zo strany ZSD absolútne neprimeraná. Prevádzkový poriadok týmto nerešpektuje ani lehotu platnosti Osvedčenia pre výstavbu energetického zariadenia, ktorá je 3 roky. Nakoľko je Osvedčenie dokladom k žiadosti o pripojenie, ako aj dokladom do územného a stavebného konania, Zákon o energetike predpokladá, že lehota len na iniciovanie týchto postupov môže trvať dlhšie. Zároveň poukazujeme na to, že pokým na výstavbu a pripojenie Osvedčovaného zariadenia na výrobu elektriny prevádzkový poriadok stanovuje lehotu 2 roky, pokiaľ by išlo o lokálny zdroj, ktorý je Osvedčovaným zariadením na výrobu elektriny táto by bola už dlhšia, a to 3 roky (§ 4b ods. 5 Zákona o podpore predlžuje lehotu platnosti Stanoviska ku kapacite na dobu trvania</p>	<p>úprava § 563 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého platí, že: „Ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právny predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.“, t.j. výrazne prísnejší režim aký je obsahom prevádzkového poriadku. Lehota 2 rokov na splnenie technických podmienok pripojenia je obsahom našich prevádzkových poriadkov už veľmi dlho, pričom aplikačná prax potvrdzuje, že táto lehota je primeraná a dostatočná. Samozrejme vždy sa nájdú aj žiadatelia o pripojenie, ktorým by na splnenie technických podmienok pripojenia nestačila ani lehota 10 rokov. To však nie je dôvod, pre ktorý by mala byť táto lehota (lehota 2 rokov na splnenie technických podmienok pripojenia) predĺžená. Pre úplnosť je zároveň potrebné uviesť, že v prípade uvedenom v článku 2.2.2 ods. 2 táto lehota dokonca nezačína plynúť odo dňa uzatvorenia zmluvy ale až odo dňa pripravenosti distribučnej sústavy na pripojenie, čo v tomto prípade poskytuje žiadateľovi ešte dlhšiu lehotu na splnenie technických podmienok pripojenia. Pripomienkujúci si zamieňa lehotu na splnenie technických podmienok pripojenia s predpokladaným termínom pripojenia. Technické podmienky pripojenia plní žiadateľ o pripojenie. Pripojenie vykonávame zasa my, a teda predpokladaný termín pripojenie sa týka výlučne nás. Lehota na splnenie technických podmienok pripojenia nemá zároveň žiadnu väzbu na platnosť osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia. Na základe zmluvy o pripojení do</p>
--	--	---	--	---



				<p>platnosti Osvedčenia). Zároveň Prevádzkový poriadok dokonca ani len neráta s možným predĺžením 2 ročnej lehoty pre žiadateľa z objektívnych dôvodov, ktoré prirodzene môžu nastať. Naopak nepochopiteľne a nevyvážené počíta s tým, že ak tieto podmienky nebudú do 2 rokov splnené zmluva o pripojení automaticky zaniká. Uvedené považujeme za neprimeraný zásah spoločnosti ZSD s monopolným postavením na energetickom trhu do procesov pripojenia. Rovnako ZSD v prevádzkovom poriadku nastavuje značnú disproporciu, kedy pre splnenie technických podmienok zo strany ZSD stanovuje možnosť prolongácie v odôvodnených prípadoch (bod 4 predmetného článku), ale pre splnenie podmienok zo strany žiadateľa už tieto dôvody pre predĺženie lehoty nie sú relevantné, hoci v praxi nastanú. V prípade uzatvorenej zmluvy o pripojení automatický zánik pripojenia pokiaľ nie je dodržaná takáto striktná lehota je zároveň v rozpore s právom na pripojenie. Považujeme za vhodné, aby o zániku pripojenia v danom prípade rozhodoval napríklad ÚRSO už existujúcim mechanizmom, ako je to v prípade upravenom v § 5 ods. 4 vyhlášky č. 207/2023 Z. z., ktorý rieši zánik pripojenia z dôvodu neopodstatnenosti a technickej a ekonomickej neopodstatnenosti.</p>		<p>distribučnej sústavy zabezpečujeme žiadateľovi o pripojenie v distribučnej sústave kapacitu na pripojenie do distribučnej sústavy. Kapacitu teda zabezpečujeme na pripojenie. Ak žiadateľ o pripojenie nesplní technické podmienky pripojenia, ktorých splnenie je základným technickým predpokladom pre pripojenie do distribučnej sústavy, nie je dôvod na zabezpečovanie kapacity v distribučnej sústave a zmluva o pripojení do distribučnej sústavy musí zaniknúť. Nie je tu totiž dôvod na „blokovaní“ kapacity sústavy. Takto „uvoľnená“ kapacita sústavy totiž môže byť následne využitá iným žiadateľmi o pripojenie. Automatický zánik zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy (márnym uplynutím lehoty 2 rokov na splnenie technických podmienok pripojenia) je obsahom našich prevádzkových poriadkov rovnako už veľmi dlho. Pravidlá trhu pritom obsahujú len demonštratívny výpočet obsahových náležitostí prevádzkového poriadku a rovnako demonštratívny výpočet obsahových náležitostí obchodných podmienok pripojenia. Ustanovenia týkajúce sa lehoty na splnenie technických podmienok pripojenia obsahom prevádzkového poriadku byť môžu a aj byť majú, v opačnom prípade by totiž museli byť obsahom samotnej zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy.</p>
Slovenská asociácia fotovoltaického priemyslu a OZE	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	Strana 35 časť 2, čl. 2.2.5 bod 5 písm. i) Prevádzkového poriadku	Zánik zmluvy o pripojení v prípade nevydania Osvedčenia Žiadame, uvedený bod vypustiť.	V prvom rade poukazujeme na to, že takúto situáciu ani Zákon o energetike nepredpokladá, nakoľko nie je možné, aby bola zmluva o pripojení uzatvorená bez toho, aby bolo vydané Osvedčenie. Osvedčenie na výstavbu energetického zariadenia je totižto podkladom pre podanie	Neakceptované	Ak osvedčenie nebude vydané (z dôvodu zastavenia konania/zamietnutia žiadosti) nebude možné zariadenie stavať a teda ho ani pripojiť do distribučnej sústavy a tým zanikne aj dôvod uzatvorenia zmluvy o pripojení, ktorá by tak mala

				žiadosti o pripojenie. Zároveň pokiaľ žiadosť o pripojenie nie je úplná, tak Prevádzkový poriadok predpokladá, že sa žiadosť o pripojenie odmietne. Napriek tomu, pokiaľ by aj zmluva o pripojení bola za danej situácie uzatvorená poukazujeme na to, že daný postup Ministerstva hospodárstva, ktorý zastaví konanie či zamietne žiadosť o vydanie Osvedčenia je preskúmateľný súdom a môže viesť k zrušeniu týchto rozhodnutí, ktoré už budú mať za následok zánik zmluvy o pripojení.		prirodzene zaniknúť (tak ako navrhujeme). Proces preskúmania takýchto rozhodnutí MH SR súdom v príslušnom správnom súdnom konaní môže trvať (počítajúc aj konania o opravnom prostriedku) rádo vo niekoľko rokov. Nie je tak dôvod, aby zmluva o pripojení mala platiť a „čakať“, či takéto súdne konanie začne, resp. ako skončí.
Slovenská asociácia fotovoltaického priemyslu a OZE	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	Strana 35 časť 2, čl. 2.2.5 bod 6 písm. a) Prevádzkového poriadku	Odstúpenie od zmluvy o pripojení k odovzdávaciemu miestu Žiadame, aby sa časť za slovami „k náprave nedôjde“ nahradila časťou „ani v dodatočnej lehote uvedenej v písomnej výzve Prevádzkovateľa, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní.“.	Uvedené považujeme nevyhnutné doplniť za účelom právnej istoty a vyváženia zmluvného vzťahu. Nakoľko v prípade porušenia povinností zo strany ZSD minimálna lehota 30 dní stanovená vo výzve na nápravu stanovená je. Je preto vhodné a aj účelné pre vyváženie podmienok takú minimálnu lehotu dať aj na nápravu pre žiadateľa. V opačnom prípade by mohlo ísť o neprimeranú podmienku.	Neakceptované	Lehotu na nápravu určujeme my. Nezriedka sa totiž vyskytujú prípady, kedy je potrebné, aby žiadateľ vykonal nápravu v lehote kratšej ako je 30 dní.
Slovenská asociácia fotovoltaického priemyslu a OZE	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	Strana 35 časť 2, čl. 2.2.5 bod 6 písm. c) Prevádzkového poriadku	Odstúpenie od zmluvy o pripojení k odovzdávaciemu miestu Žiadame, aby za vetu bolo doplnené „a k náprave nedôjde ani v dodatočnej lehote uvedenej v písomnej výzve Prevádzkovateľa, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní “	Uvedené považujeme nevyhnutné doplniť za účelom právnej istoty a vyváženia zmluvného vzťahu. Poukazujeme na to, že niektoré technické nedostatky pripájaného zariadenia (napr. absencia technických skúšok a správ) je možné odstrániť pomerne rýchlo dodatočne. Preto považujeme za neprimerané, žeby žiadateľ na ich nápravu nemal dodatočnú lehotu a ZSD by vzniklo hneď právo na odstúpenie.	Neakceptované	Stav pripojeného zariadenia, kedy je toto technicky nevyhovujúce je tak závažným stavom, kedy je nevyhnutné okamžité odstúpenie od zmluvy bez dodatočnej lehoty na nápravu.
Slovenská asociácia fotovoltaického priemyslu a OZE	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	Strana 36 časť 2, čl. 2.2.5 bod 10 Prevádzkového poriadku	Výpoveď zo zmluvy o pripojení k odovzdávaciemu miestu Žiadame, aby uvedené ustanovenie bolo z Prevádzkového poriadku bezpodmienečne a bezodkladne vypustené.	Nie je jasný účel možnosti výpovede zmluvy o pripojení bez uvedenia dôvodu v Prevádzkovom poriadku ZSD. Prevádzkový poriadok ZSD poskytuje aj bez uvedeného dôvodu pomerne široké možnosti ukončenia zmluvy. Tieto dôvody sú však predvídateľné (porušenie povinností, ukončenie lehoty, a iné). Výpoveď bez uvedenia dôvodu však spôsobuje právnu neistotu. Uvedené nevyvažuje ani postup, kedy musí ZSD predložiť nový návrh zmluvy. Ak ZSD vypovie zmluvu bez uvedenia dôvodu, s istotou	Neakceptované	Právo vypovedať zmluvu uzatvorenú na dobu neurčitú bez uvedenia dôvodu vyplýva z § 582 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zmluva o pripojení do distribučnej sústavy je zmluvou, v prípade ktorej je podľa § 582 ods. 1 Občianskeho zákonníka možná jej výpoveď výpoveďou bez udania dôvodu. Je tak našim legitímnym právom mať v obchodných podmienkach upravené právo vypovedať zmluvu o pripojení do



			<p>takmer vždy predloží návrh zmluvy o pripojení s inými zmluvnými podmienkami (v opačnom prípade by zmluvu nevy povedala). Uvedené ustanovenie nemá miesto v prevádzkovom poriadku z viacerých dôvodov: Po prvé, uvedené ustanovenie je v rozpore s právom na pripojenie a v rozpore so Zákonom o energetike. Zákon o energetike (§ 31 ods. 2 písm. o)) ustanovuje, že ZSD je povinná pripojiť zariadenie, pokiaľ sú splnené technické a obchodné podmienky pripojenia. Výrobca elektriny má zas právo na pripojenie, pokiaľ tieto podmienky splní (§27 ods. 1 písm. a) Zákona o energetike). Pokiaľ teda sú splnené a obchodné podmienky pripojenia právo na pripojenie a povinnosť pripojiť trvá. Výpoveďou sa do tohto práva a povinnosti zasahuje. Po druhé, § 5 ods. 4 vyhlášky č. 207/2023 Z. z. stanovuje istý mechanizmus ukončenia pripojenia ak sa preukáže, že zanikne opodstatnenosť pripojenia alebo sa pre prevádzkovateľa pripojenie stane technicky a ekonomicky neopodstatnené. V danom prípade vyhláška predpokladá, že o pripojenie sa zruší po konaní pred ÚRSO. Ak by výpoveď bez uvedenia dôvodu bola možná, tak takéto ustanovenie by strácalo zmysel. Aj z uvedeného vyplýva, že ukončiť zmluvu o pripojení nie je možné kedykoľvek a bez uvedenia dôvodu. Po tretie, Zákon o energetike poskytuje právu na pripojenie pomerne značnú ochranu ZSD napríklad nemôže ihneď obmedziť alebo prerušiť distribúciu elektriny alebo prístup do distribučnej sústavy, ak odberateľ neuhrádza platby za distribúciu. Pred samotným obmedzením distribúcie a odpojením odberateľa ho ZSD musí najskôr vyzvať na nápravu (ust. § 31 ods. 1, písm. e), bod 10. Zákona o energetike). Pokiaľ by mal teda zákonodarca za to, že právo na pripojenie nie je potrebné chrániť, nepriznal by mu osobitnú ochranu v Zákone o energetike, a</p>	<p>distribučnej sústavy bez uvedenia dôvodu. Takéto právo je pritom úplne prirodzené. Nikoho totiž nie možné nútiť zotrvať v právnom vzťahu nekonečne dlhú dobu bez možnosti tento právny vzťah jednostranne ukončiť, resp. ukončiť a nahradiť ho novým. Výpoveď zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy tak, ako je to uvedené v príslušnom odseku prevádzkového poriadku pritom primárne nesmeruje k definitívnemu ukončeniu právneho vzťahu, ktorého predmetom je pripojenie do distribučnej sústavy, ale k jeho zmene. Spolu s výpoveďou zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy sme totiž v zmysle príslušného odseku prevádzkového poriadku povinní zaslať žiadateľovi návrh novej zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy. Potreba vykonať zmenu právneho vzťahu, ktorého predmetom je pripojenie do distribučnej sústavy (zmenu zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy) môže pritom vyplývať z rôznych právnych skutočností (ich taxatívny/uzavretý výpočet tak nie je možný), napr. nových právnych predpisov, technických predpisov, technických noriem, potreby opravy zjavných zmluvných nesprávností, atď. Takáto výpoveď zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy pritom nie je žiadnou novinkou - je súčasťou aj nášho aktuálne platného (ÚRSO schváleného) prevádzkového poriadku. Uvedený inštitút nie je, nikdy nebol a ani nemôže byť z našej strany zneužívaný, pričom k jeho aplikácii pristupujeme výlučne vo výnimočných prípadoch. Uvedomujeme si totiž naše postavenie na trhu</p>
--	--	--	---	--

				<p>zmluvu o pripojení by bolo možné vypovedať a odpojiť odberateľa vždy (aj v prípade neplatičov), bez potreby výzvy na plnenie či iných úkonov. Takýto postup však podľa Zákona o energetike nie je možný. Ak teda Zákonom o energetike chráni právo na pripojenie neplatiaceho odberateľa, tým skôr je potrebné poskytnúť právnu ochranu práva na pripojenie odberateľovi, ktorý si riadne plní svoje záväzky zo zmluvy o pripojení. Po štvrté, uvedené ustanovenie dáva ZSD pomerne veľké kompetencie, ktoré vedia byť v praxi ľahko zneužiteľné. Po piate, ZSD má monopolné a dominantné postavenie. Zavedenie tohto ustanovenia do Prevádzkového poriadku ZSD považujeme za zneužívanie dominantného postavenia na trhu, nakoľko odberateľ sa takmer vždy nemá kde inde pripojiť a musí prijať podmienky kladené zo strany ZSD, napríklad v novej zmluve o pripojení, ktorá mu bola doručená po výpovedi bez uvedenia dôvodu. Po šieste, napokon uvedené narúša nielen právo na pripojenie, ale aj právnu istotu investorov, ohľadom návratnosti ich investícií. Takáto prax spôsobuje rovnako problémy v rámci možnosti získania finančných prostriedkov (úverov) od bankových subjektov, pre ktorých je takto jednoduché ukončenie dôležitej zmluvy o pripojení neprijateľné.</p>		<p>s elektrinou, pričom našim primárnym cieľom je zabezpečiť pre našich užívateľom sústavy stabilné podmienky užívania našej sústavy.</p>
<p>Slovenská asociácia fotovoltaického priemyslu a OZE</p>	<p>Záujmové združenie (napr. RÚZ, AZZSR a pod.)</p>	<p>Strana 37 časť 2, čl. 2.2.9 bod 1 Prevádzkového poriadku</p>	<p>Negatívne vymedzenie ekonomicky výhodného rozšírenia Distribučnej sústavy Žiadame, z ustanovenia vypustiť poslednú vetu: „Ekonomicky výhodným rozšírením Distribučnej sústavy nie je rozšírenie Distribučnej sústavy budovaním nových zariadení Distribučnej sústavy, ktoré budú slúžiť výlučne na pripojenie Zariadenia výrobcu elektriny do Distribučnej sústavy.“</p>	<p>Nepovažujeme nastavenú fikciu, čo sa nepovažuje za ekonomicky výhodné rozšírenie Distribučnej sústavy za vhodné. Ekonomickú výhodnosť by mala ZSD vždy skúmať individuálne. Zároveň je logické, že budovanie Distribučnej sústavy pre pripojenie zariadenia na výrobu elektriny tretieho subjektu nebude takmer nikdy výhodné, no subjekty majú právo na pripojenie a prístup. Poukazujeme na to, že v energetických odvetviach sa uplatňuje tzv. prístup tretích strán (third party access), na základe ktorého môže využívať sústavu</p>	<p>Neakceptované</p>	<p>Považujeme za nevyhnutné negatívne vymedziť, čo sa za ekonomicky výhodné rozšírenie distribučnej sústavy nepovažuje, aby v aplikačnej praxi nevznikli pochybnosti. Budovanie tzv. jednoúčelových zariadení distribučnej sústavy ekonomicky výhodným nie.</p>



				<p>každý, kto splní nediskriminačné a transparentné technické a obchodné pravidlá prístupu. To zahŕňa jednak právo fyzicky sa k sústave pripojiť, ako aj následne sústavu využívať. S právom prístupu tretích strán súvisí aj povinnosť prevádzkovateľov rozvíjať sústavu (t. j. zvyšovať ich kapacitu s cieľom uspokojenia zvýšeného dopytu). Právna úprava regulácie sieťových odvetví v nadväznosti na európsku energetickú legislatívu predpokladá právo na prístup tretích strán ako kľúčový prvok organizácie prístupu do energetickej infraštruktúry v Európe a ako hlavný nástroj na otvorenie vnútorného trhu s energiou v hospodárskej súťaži. Zároveň takáto fikcia bráni rozvoju a budovaniu veľkých zariadení na výrobu elektriny z OZE, ktoré je vo veľkej miere možné a vhodné stavať na zelených plochách ďalej od zastavanej oblasti, kde je predpoklad, že Distribučná sústava ZSD nemusí byť vybudovaná a bude potrebné k jej vybudovaniu pristúpiť. No za danej fikcie uvedené nebude možné, ak by malo byť takto pripájané LEN zariadenie na výrobu elektriny. Uvedené je preto nevyhnutné vypustiť z Prevádzkového poriadku.</p>		
Slovenská asociácia fotovoltaického priemyslu a OZE	Záujmové združenie (napr. RUZ, AZZSR a pod.)	Strana 25 časť 2, čl. 2.2.1 bod 7 Prevádzkového poriadku	Všeobecne k postupu pripojenia vo vzťahu k Osvedčeniu Žiadame, aby bol vypustený (alebo dostatočne a v súlade s legislatívou dopracovaný) postup spájania žiadosti o Stanovisko pre vydanie Osvedčenia so žiadosťou o pripojenie, nakoľko uvedené spôsobuje viaceré nezrovnalosti a výrazne zasahuje do dĺžky výstavby a pripojenia pripájaných zariadení (predovšetkým zariadení na výrobu elektriny z OZE).	Prevádzkový poriadok ZSD počíta s tým, že ak ide o osvedčované zariadenie, spolu so žiadosťou o pripojenie je žiadateľ povinný predložiť žiadosť o Stanovisko pre vydanie Osvedčenia. Následne tomu sú prispôbavené viaceré ustanovenia, ktoré počítajú s tým, že Zmluva o pripojení sa uzatvorí ešte pred vydaním Osvedčenia, ale po tom, čo ZSD dalo kladne Stanovisko pre vydanie Osvedčenia. Tento mechanizmus považujeme za chaotický, v rozpore s platnou legislatívou a tiež v praxi výrazne skracujúci už teraz neprimerane krátku lehotu na výstavbu a pripojenie zariadení (2 roky). Na začiatku hneď nie je zrejmé, či bude žiadateľ (od 1.3.2024) vedieť naďalej podať samostatne žiadosť o Stanovisko pre	Neakceptované	Uvedená úprava naopak prispeje k zrýchleniu procesu pripojenia a zabezpečí, aby pridelená kapacita nebola blokována žiadateľmi, ktorí nemajú reálny záujem o pripojenie, ale bola alokovaná tým žiadateľom, ktorí majú o pripojenie skutočný záujem (uzatvorí zmluvu o pripojení do distribučnej sústavy, zaplatia cenu za pripojenie a budú ďalej v procese pripojenia aktívni).

				<p>vydanie Osvedčenia aj bez žiadosti o pripojenie, a tak ísť zákonným a doterajším režimom (kedy najskôr získa Osvedčenie a to je následne prílohou k žiadosti o pripojenie) alebo vždy bude musieť ísť „novým“ režimom, že obe žiadosti podá súčasne. Zároveň poukazujeme na to, že takýto mechanizmus súčasných žiadostí nie je v súlade so Zákonom o energetike, konkrétne s § 12 ods. 13 Zákona o energetika, podľa ktorého je Osvedčenie podkladom (prílohou) k žiadosti o pripojenie. Bez Osvedčenia by tak žiadosť o pripojenie mala byť neúplná a k uzatvoreniu zmluvy o pripojení by nemalo dôjsť. Pokiaľ uvedené ZSD supluje tým, že v prípade ak k vydaniu Osvedčenia nedôjde tak zmluva o pripojení zaniká, tak uvedené považujeme za v rozpore s právnou istotou a do veľkej miery to zasiahne do projektov. Zároveň poukazujeme na to, že tento mechanizmus výrazne zasiahne aj do krátkej lehoty na vybudovanie zariadení (aj zariadení na výrobu elektriny z OZE), ktorú ZSD jednostranne stanovila v novom Prevádzkovom poriadku (čl. 2.2.2 body 1 a 2) na dobu len 2 roky.</p>		
--	--	--	--	---	--	--